

DOI: 10.20103/j.stxb.202404080749

邓红兵, 刘思源, 胡森森, 沈园, 覃取楚, 潘文斌, 吴钢. 推进环境、社会和治理与生态环境科学的结合. 生态学报, 2024, 44(19): 8774-8783.

Deng H B, Liu S Y, Hu M M, Shen Y, Qin Y C, Pan W B, Wu G. Promoting the integration of ESG and eco-environmental sciences. Acta Ecologica Sinica, 2024, 44(19): 8774-8783.

推进环境、社会和治理与生态环境科学的结合

邓红兵^{1,2}, 刘思源^{1,2}, 胡森森^{1,3}, 沈园⁴, 覃取楚⁵, 潘文斌⁶, 吴钢^{1,2,*}

1 中国科学院生态环境研究中心, 北京 100085

2 中国科学院大学, 北京 101408

3 南昌师范学院, 南昌 330000

4 苏州市农业科学院(江苏太湖地区农业科学研究所), 苏州 215105

5 中国科学院空天信息创新研究院, 北京 100094

6 福州大学环境与安全工程学院, 福州 350108

摘要:环境、社会和治理(Environmental, Social and Governance, ESG)是指从环境、社会和公司治理三个维度来评估企业经营的可持续性以及对社会价值观念的影响。随着可持续发展与生态文明的理念逐渐成为共识, ESG 也成为实践和研究的热点。ESG 关注环境和可持续发展, 但当前 ESG 研究与生态环境科学的结合明显不足。简要回顾了中国的 ESG 实践, 并将其自 2005 年起分为起步阶段(2005—2009 年)、发展阶段(2010—2017 年)和全面深化阶段(2018 年至今)。通过对主流的 ESG 评价指标体系与联合国可持续发展目标的关系进行分析, 发现二者高度相符, 表明 ESG 与生态环境科学联系密切。再根据国内外 ESG 研究文献分析, 发现现有研究多围绕上市公司和金融机构展开, 研究者主要来自金融、经济、社会、管理乃至商务等领域, 当前 ESG 研究与生态环境科学存在脱节, 总体上与生态环境科学的结合还有待发展和深入。在此基础上, 文章指出应尽快推进 ESG 研究与生态环境科学的结合, 并对未来如何开展相关实践与研究进行了展望, 以期为生态环境领域学者开展 ESG 研究提供参考。

关键词:环境、社会和治理(ESG); 企业社会责任; 可持续发展; 评价体系; CiteSpace

Promoting the integration of ESG and eco-environmental sciences

DENG Hongbing^{1,2}, LIU Siyuan^{1,2}, HU Miaomiao^{1,3}, SHEN Yuan⁴, QIN Yuchu⁵, PAN Wenbin⁶, WU Gang^{1,2,*}

1 Research Center for Eco-Environmental Sciences, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100085, China

2 University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 101408, China

3 Nanchang Normal University, Nanchang 330000, China

4 Suzhou Academy of Agricultural Sciences (Institute of Agricultural Sciences in Taihu Lake Region of Jiangsu), Suzhou 215105, China

5 Aerospace Information Research Institute, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100094, China

6 College of Environment & Safety Engineering, Fuzhou University, Fuzhou 350108, China

Abstract: Environmental, Social and Governance (ESG) refers to the assessment of the sustainability of business operations and their social impact from three dimensions, i.e., environmental, social and corporate governance. ESG has three crucial components, namely ESG disclosure, ESG assessment, and ESG investment. Since the sustainable development and ecological civilization gradually become a consensus among various stakeholders, ESG has also become a hot topic in practice and research, focusing on establishing relevant mechanisms for ESG practices, building ESG investment infrastructure, consolidating ESG disclosure rules, establishing compatible assessment framework with international standards and seek right of speech. ESG focus on the environment and sustainable development, but the interdisciplinary

基金项目:国家重点研发计划(2022YFF1303201); 城市与区域国家重点实验室基金

收稿日期:2024-04-08; **网络出版日期:**2024-07-20

* 通讯作者 Corresponding author. E-mail: wug@rcees.ac.cn

coupling of ESG and eco-environmental sciences is clearly insufficient. This paper reviewed the development of ESG practices in China and divided them into three stages: the initial stage (2005—2009), the development stage (2010—2017), and the comprehensive deepening stage (2018 to current). Through the analysis of the relationship between the 10 mainstream ESG evaluation indicator systems at home and abroad with the Sustainable Development Goals (SDGs) of the United Nations, it is indicated that ESG's attention to the ecological environment is highly consistent with the Sustainable Development Goals, indicating a close connection between ESG and eco-environmental sciences. Eco-environmental sciences research can provide a scientific foundation and technical support for ESG practice, and ESG also provides a focus for the intersection of eco-environmental sciences with other related disciplines. According to the CiteSpace analysis of ESG research literatures both at home and abroad, it is found that existing researches mainly focuses on listed companies and financial institutions, and the relevant researchers mainly come from fields such as finance, economy, society, management, and even business. In recent years, although more and more literature has been involved in the fields of environment, climate change, and sustainable development, the overall integration with eco-environmental sciences still needs to be developed and deepened. ESG, as a concrete practice of sustainable development at the enterprise level, will fundamentally reshape the economic, industrial, and energy development methods, bringing many investment and development opportunities worth attention. At the same time, a major opportunity and challenge is to establish the system of ESG research and practice based on eco-environmental sciences, and to promote the deep integration of eco-environmental sciences and ESG. On this basis, this paper provides an outlook on how to carry out relevant practices and research in the future, in order to provide reference for scholars in the field of eco-environmental sciences to carry out ESG research.

Key Words: Environmental, Social and Governance (ESG); corporate social responsibility; sustainable development; evaluation system; CiteSpace

可持续发展已经成为人类社会共同关注的焦点,企业作为社会经济活动的重要载体,推动企业经营的可持续发展科学评估体系与实践是实现全球可持续发展的重要组成部分。环境、社会和治理(Environmental, Social and Governance, ESG)是指从环境、社会和公司治理三个维度或要素来评估企业经营的可持续性以及对社会价值观念的影响^[1-4]。ESG 投资的理念最早可以追溯到 20 世纪 20 年代起源于宗教教会投资的伦理道德投资,正式的 ESG 概念由联合国全球契约组织(United Nations Global Compact, UNGC)在 2004 年 6 月首次提出^[1]。2006 年,联合国发布了负责任投资原则(Principles for Responsible Investment, PRI)框架,提出将 ESG 投资理念纳入到政策和实践中,以降低风险、提高投资收益并创造长期价值,最终实现高效并具有可持续性的全球金融体系^[5-8]。ESG 理念强调企业在考虑财务表现的同时,注重生态环境保护、履行社会责任、提高治理水平,从而促进人类社会的可持续发展^[9-10]。ESG 是提倡责任投资和弘扬可持续发展的投资方法论,自提出起逐渐受到各国政府和监管部门的重视,ESG 投资也逐渐得到主流资产管理机构的青睐,从欧美走向了全球。当前,ESG 理念在实践应用过程中形成了 ESG 体系,可持续发展理论是支撑 ESG 体系的主要理论支柱^[9-10];此外,学者基于不同的视角,认为经济外部性理论和企业社会责任理论^[9]、利益相关者理论和委托代理理论^[10]也是 ESG 体系的理论基础。ESG 体系包括三大关键环节,即 ESG 信息披露、ESG 评价、ESG 投资^[10]。企业按照国家法律法规强制或自愿披露信息;评级机构对企业披露的 ESG 信息进行评价评级;最后 ESG 投资者将评价情况纳入其投资决策过程中,对 ESG 评级良好的公司予以特别的关注。

与 ESG 相关但更早一些的一个概念是企业社会责任(Corporate Social Responsibility, CSR)。CSR 是指企业在自愿的基础上,把社会和环境的影响整合到企业运营以及与利益相关方的互动过程中^[11-13]。CSR 要求企业必须超越把利润作为唯一目标的传统理念,强调要在生产过程中对人的价值的关注,强调对消费者、环境、社会的贡献。CSR 思想的起点可以追溯到 18 世纪亚当·斯密(Adam Smith)的“看不见的手”。至 20 世纪 80 年代,企业社会责任运动开始在欧美发达国家逐渐兴起,由此导致消费者的关注点由单一的产品质量,

转向关心产品质量、环境、职业健康和劳动保障等多个方面,同时很多欧美跨国公司纷纷制定对社会作出必要承诺的责任守则(包括社会责任),或通过环境、职业健康、社会责任认证应对不同利益团体的需要。1997 年问世的 SA8000(Social Accountability 8000)即社会责任标准受到了公众极大的关注;SA8000 是全球首个道德规范国际标准,适用于世界各地、任何行业、以及不同规模的公司,其宗旨是确保供应商所供应的产品都符合社会责任标准的要求。SA8000 认为管理与社会责任相结合的需求日益增大,同时一个对社会负责任的企业,可以在商业经营中获益。未来若 SA8000 转化为 ISO 标准,通过 SA8000 认证将成为国际市场竞争中的又一重要武器。一些学者对 CSR 与 ESG 的联系与异同进行了辨析^[11, 14-15]。从根本上讲,CSR 概念起源于上世纪 30 年代的企业社会责任理论,后来被更具体的利益相关者理论深化,关注的是“利他”;ESG 概念则起源于可持续发展理论,关注的是“共赢”^[14]。

总之,随着可持续发展与生态文明的理念逐渐成为当今世界的共识,ESG 也备受关注,成为科学研究和投资实践的热点。ESG 是未来世界重要的发展战略内容,因其改变了对企业、投资以及经济活动的评价标准,有可能颠覆未来的商业模式。虽然当前 ESG 更多是作为评价标准和投资参考,但未来 ESG 很容易被用作贸易和投资的壁垒。因此各国都在大力推进相关实践和研究,重点在建立 ESG 实践的相关机制、建设 ESG 投资基础设施、统一 ESG 信息披露规则、构建接轨国际的评价体系并争取相关话语权。

国内一些学者^[1, 5, 8, 10-11, 16-19]通过对现有文献的梳理和分析,从 ESG 的内涵、理论基础、测量方法以及与有关 ESG 行为的信息披露和 ESG 投资等方面进行了很好的总结与评述,并指出已有研究存在 ESG 内涵不明确、ESG 测量方法或指标体系未达成统一、ESG 相关研究深度与广度不够等问题;这些对于未来在中国深入开展 ESG 研究具有较好的参考价值。与此同时,ESG 关注环境和可持续发展,但当前 ESG 研究与生态环境科学的结合明显不足。因此,本文在简要回顾中国 ESG 实践的基础上,通过对国内外主流 ESG 评价指标与联合国可持续发展目标(Sustainable Development Goals, SDGs)的关系进行分析来说明 ESG 与生态环境科学的密切联系,通过对国内外 ESG 研究文献的 CiteSpace 分析来说明当前 ESG 研究与生态环境科学研究存在脱节;在此基础上,文章指出应尽快推进 ESG 研究与生态环境科学的结合,并对未来开展相关实践和研究进行了展望,以期对生态环境领域学者开展 ESG 研究提供参考。

1 中国 ESG 实践

虽然 ESG 的概念是 2004 年被正式提出的,但由于其包含环境、社会以及治理三个维度,实际上中国从 2005 年前后就出台了相关政策法规来规范和引导企业在 ESG 某个维度上的行为,所以可认为 2005 年是中国开展 ESG 实践的起点。与国外主要依靠市场发挥主导作用不同,中国政府在经济发展和 ESG 实践中发挥着主导作用^[20-21]。基于重要政策颁布的时间节点和实施情况^[6, 22],本文将中国 ESG 实践分为三个阶段。

1.1 起步阶段:2005—2009 年

2005 年 7 月,中国证监会发布了《上市公司与投资者关系工作指引》(证监公司字[2005]52 号),明确投资者关系工作的目的、内容和方式、组织和实施^[6]。2005 年 12 月颁布的《国务院关于落实科学发展观加强环境保护的决定》(国发[2005]39 号),要求企业应当公开环境信息;同年《公司法》修订,列明公司在业务过程中必须承担社会责任。这些均为中国开展 ESG 实践奠定了良好的基础。

在此期间,还出台了一系列政策法规对企业 ESG 实践、信息披露和评价做出具体要求。这些规定从内容上看,多侧重于公司治理、环境或社会责任的单一维度;从强制力来看,多为引导性的政策或规范式,或者仅对特定行业类型企业如重污染企业做出了强制要求^[6]。

1.2 发展阶段:2010—2017 年

2010 年 4 月,财政部、中国证监会、审计署、原中国银监会和原中国保监会联合发布《企业内部控制应用指引第 4 号—社会责任》,指出企业在经营发展过程中应当履行的社会职责和义务^[6]。9 月,原环境保护部发布的《上市公司环境信息披露指南(征求意见稿)》首次将突发环境事件纳入上市公司环境信息披露范围,并

在附录中列示了上市公司年度环境报告编写参考提纲^[6]。这两份文件虽然还是侧重 ESG 的单一维度,但其内容更加明确和具有指导性,从此中国的 ESG 实践得到充分发展。

在此期间,中国 ESG 发展的标志性事件是 2014 年 12 月中国石油化工集团公司在北京发布了《中国石化页岩气开发环境、社会、治理报告》,这是公开资料可以查到的中国首个同时关注环境、社会、治理的专题报告。2015 年 9 月,中共中央、国务院印发《生态文明体制改革总体方案》,要求资本市场建立上市公司环保信息强制性披露机制。同年,原国家质检总局、国家标准化管理委员会发布了《社会责任指南》《社会责任报告编写指南》《社会责任绩效分类指引》等标准体系,意味着社会责任的实践由起步阶段步入实质阶段^[6]。2016 年 6 月,国务院国资委发布《关于国有企业更好履行社会责任的指导意见》,要求建立健全社会责任报告制度,加强社会责任日常信息披露。

党的十八大把生态文明建设纳入中国特色社会主义事业“五位一体”总体布局,十八届五中全会确立了“创新、协调、绿色、开放、共享”的新发展理念,党的十九大将“坚持人与自然和谐共生”作为新时代坚持和发展中国特色社会主义的基本方略之一。随着一系列新理念、新战略的提出,生态文明战略地位得到显著提升,生态文明建设和生态环境保护成为高质量发展的重要组成部分。在此背景下,强调保护生态环境、承担社会责任、改善企业治理的 ESG 理念得到普遍认可,ESG 实践有条件得以快速发展。

1.3 全面深化阶段:2018 年至今

2018 年是中国 ESG 发展历程中重要的一年。这一年,中国证监会正式发布修订后的《上市公司治理准则(2018 修订)》,确立了 ESG 信息披露的基本框架;上交所制定《上海证券交易所上市公司环境、社会和公司治理信息披露指引》,深交所起草《ESG 信息披露指引》,中国证券投资基金业协会发布《绿色投资指引(试行)》,中国证券投资基金业协会发布《中国上市公司 ESG 评价体系研究报告》。这些都明确要求企业从 ESG 的三个维度综合推行相关经营活动与实践,极大促进了企业 ESG 投资与实践的全面深化。2022 年 5 月,国资委发布《提高央企控股上市公司质量工作方案》,推动央企控股上市公司 ESG 专业治理能力、风险管理能力不断提高,推动更多央企控股上市公司披露 ESG 专项报告,力争到 2023 年相关专项报告披露全覆盖^[20]。

进入 2024 年,顶层设计不断发力,ESG 重大政策相继出台。1 月,《中共中央、国务院关于全面推进美丽中国建设的意见》发布,其中“健全美丽中国建设保障体系”中明确提及“深化环境信息依法披露制度改革,探索开展环境、社会和公司治理评价”。2 月,上交所、深交所和北交所发布《上市公司自律监管指引——可持续发展报告(试行)(征求意见稿)》,明确要求相关上市公司应当按照指引及相关规定披露《上市公司可持续发展报告》或《上市公司环境、社会和公司治理报告》,并给出具体信息披露框架以及从 ESG 三个维度进行信息披露所涉及的具体内容。3 月,上海与北京先后发布《加快提升本市涉外企业环境、社会和治理(ESG)能力三年行动方案(2024—2026 年)》和《北京市促进环境社会治理(ESG)体系高质量发展实施方案(征求意见稿)》,对激发企业可持续发展内生动力、促进城市高质量发展的重要作用。据 3 月 26 日证券日报消息,国务院国资委即将发布《关于新时代中央企业高标准履行社会责任的指导意见》,以推进中央企业 ESG 建设^[23]。随着顶层设计方面力度的加大,必然会有效引导与推动企业及全社会的积极参与,提升企业在 ESG 信息披露及评价方面的水平,激励 ESG 市场与投资的活跃,从而全面深化中国的 ESG 实践。

2 ESG 评价指标与 SDG 关系分析

ESG 评价结果是对企业 ESG 实践的全面反映,不仅关乎企业的声誉,也是投资者进行决策的重要参考。ESG 评价所需资料与数据主要来自企业信息披露报告,同样关注环境、社会和治理三个方面。在环境方面,ESG 评价主要关注企业的环境保护和可持续发展能力,具体考量碳排放、能源消耗、资源利用、废弃物排放、生物多样性保护等内容。在社会方面,ESG 评价主要关注企业的社会责任和劳动关系,具体包括员工福利、安全生产、多元化与包容性、创新驱动与供应链管理、社区关系。在治理方面,ESG 评价主要关注企业的公司治理结构和风险管理能力,如可持续发展相关治理机制、防范商业贿赂与不正当竞争、风险管理、信息披露的组织

架构、政策指定与实施细则等。开展 ESG 评价体系建设有利于增强国家的软实力,有利于增强国资、央企走出去的话语权,促进我国经济高质量发展,所以中国的 ESG 评级及其指标体系构建近年来得到了较大的发展。

选取国内、外各五家评级机构的 ESG 评价指标体系(表 1),由于不同指标体系构成的层级不同,且大部分指标体系最低层级的独立指标或数据点数量较多,因此这里主要选取独立指标或数据点上一级指标进行分析,重点关注其与生态环境及 SDGs 的关系。

表 1 不同 ESG 评价指标体系中环境指标占比

Table 1 Proportion of environmental indicators in different ESG evaluation index systems

国外机构 Foreign institutions	E 指标占比/% E index proportion	国内机构 Domestic institutions	E 指标占比/% E index proportion
明晟 Morgan stanley capital international(MSCI)	36.1	华证	26.9
路孚特 Refinitiv	40.0	万得	33.3
穆迪 Moody's corporation	25.9	商道融绿	23.1
世界银行 World bank group	29.4	社投盟	18.2
惠誉国际 Fitch ratings	35.7	中财绿金院	42.3

ESG: 环境、社会和治理 Environmental, social and governance

在国内外的 10 家机构中,共提取了 324 个 ESG 指标,其中包含 103 个环境指标(E 指标),环境指标在总共 324 个 ESG 指标中的占比为 31.8%。不同机构在环境方面的评价指标数量和占比相差较大(表 1),表明 ESG 评价指标体系关注的重点虽然大同小异,但在具体指标选取、对生态环境的关注度以及评价方法上存在一定差异。103 个 E 指标中与 SDGs 相关的指标占 81.6%,表明 ESG 对于生态环境的关注与全球可持续发展目标高度相符,ESG 实践可以促进 SDGs 的实现。

将 324 个 ESG 指标与 SDG 各目标对应,发现 SDG12、SDG8、SDG13、SDG6 出现频数较高,这表明 ESG 评价更关注企业在可持续消费和生产模式、经济增长和保障就业、应对气候变化以及清洁饮用水与环卫设施方面的表现。在 E 指标方面,SDG12、SDG13、SDG6 和 SDG7 是较常被提及的目标,即更多关注可持续消费和生产模式、应对气候变化、清洁饮用水与环卫设施以及清洁能源(图 1)。

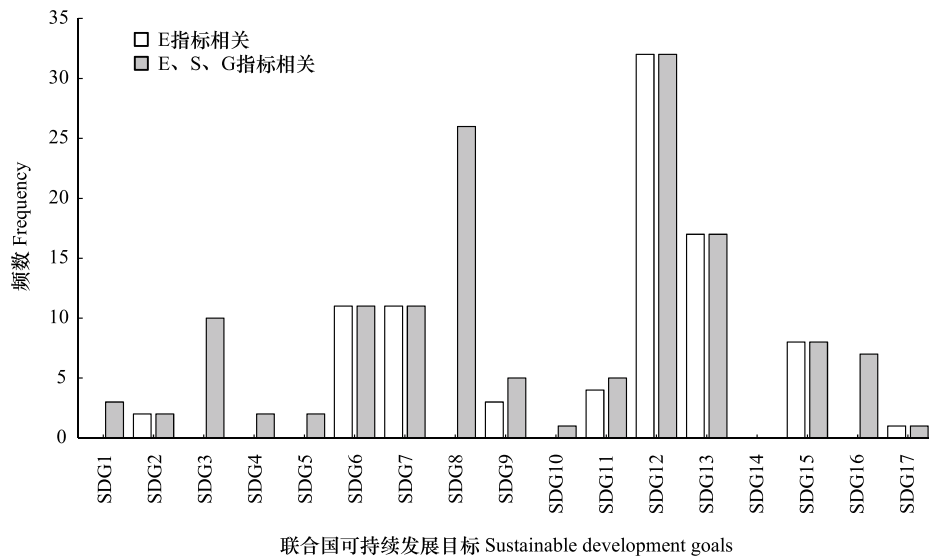


图 1 与 ESG 指标相关的各 SDG 频数

Fig.1 The frequency of SDG related to ESG index

E: 环境, environmental; S: 社会, social; G: 治理, governance; SDGs: 联合国可持续发展目标 Sustainable development goals

进一步从 103 个 E 指标中,统计其所涉及关键词的出现频次(表 2),发现频次最高的几个关键词都是当前生态环境领域关注的重点或热点,分别为绿色、水、排放、废物/废弃物和能源。其中“绿色”包括绿色建筑、绿色金融、绿色收入、绿色生产等;“水/水资源”涵盖水资源管理、水污染治理等生态议题。此外,“废物/废弃物”主要包括其管理、减排与利用;“能源”又通常与可再生能源、节能减排、气候、碳等问题相关。可以认为,水资源、污废排放、碳减排与气候变化是构成未来绿色发展的三大关注重点。

表 2 E 指标中主要关键词出现频次
Table 2 The frequency of key words in E index

出现最多的关键词 Most frequent keywords	出现频数 Frequency (number)	出现最多的关键词 Most frequent keywords	出现频数 Frequency (number)
绿色 Green	16	环境管理 Environmental management	6
水/水资源 Water/water resources	12	污染 Pollute	6
排放 Discharge	9	减排 Carbon emission reduction	6
废物/废弃物 Waste/waste	8	碳 Carbon	6
能源 Energy	8	气候 Climate	5

由此可见,ESG 与可持续发展及生态环境科学密切相关。生态环境科学研究可为 ESG 实践提供科学基础和技术支撑,ESG 也为生态环境科学与社会、管理、经济等学科的交叉提供了着力点。未来随着 ESG 实践的进一步发展,对于与 ESG 相关的科学数据,特别是与碳和生物多样性相关数据的获取与处理必然会有更高的要求,这也要求 ESG 与生态环境科学的深度结合,为实现 SDGs 做出贡献。

3 ESG 研究的文献分析

已有一些文献对于 ESG 当前研究进展进行了很好的分析和总结^[1,5,8,10-11,14-17]。为了更好地表达本文的主题,我们也对与 ESG 相关的国内外文献基于 CiteSpace 软件分别进行了分析^[24]。因有其他学者相关文献珠玉在前,本文只给出一些主要分析结果。

3.1 外文文献分析

外文文献来源于 Web of Science(WOS)核心合集数据库,检索主题词包括环境、社会和治理(ESG)、ESG Disclosure、企业社会责任(CSR),检索时间段为 2000-01-01 至 2023-6-30。手动剔除与主题无关的论文、会议、报告等无效结果后,最终筛选出有效样本文献 708 篇。

从发文量来看,2014 年以前,每年的发文量较少,2015 年之后,发文量持续增长,发文量的变化明显受 ESG 实践的影响。相关文献平均被引频次为 12.07 篇,既表明 ESG 属于相对较新的研究领域,也说明该领域具有很强的学术影响力和实践意义。

中国、美国、西班牙、韩国、意大利以及德国在 ESG 领域的发文量较多。从合作关联度来分析,欧美之间的合作密度较高,美国的外部连线最多,代表合作数量最高。中心度较高的国家是美国和法国,说明全球合作网络中美国和法国是合作的关键点。中国关于 ESG 研究开始时间较早,但在合作研究上还有一定差距。作者合作方面,ESG 研究学者形成了一定的协作网络,但每个作者、团队之间缺乏密切和广泛的协作联系;ESG 研究领域核心学者之间合作的网络结构比较分散,学者之间的合作交流有待进一步提升。

关键词共现分析表明,频次排名前五的关键词是 ESG performance、corporate governance、corporate social responsibility、sustainable development、ESG disclosure(图 2)。其中,中心度和出现频率最高的词都是 ESG performance,而与 disclosure 相关的 ESG disclosure 和 environmental disclosure 合计频次仅次于 ESG performance。可见,学者们更多的是基于 ESG performance、企业社会责任和环境信息披露视角,探究企业的治理和披露行为,以及对金融投资和可持续发展的影响。

2009 年前研究主要关注 disclosure design 和 corporate performance;2010—2019 年的文献关注 corporate



图 2 ESG 外文文献的关键词共现图谱

Fig.2 Keyword co-occurrence map of ESG-related foreign literatures

social responsibility、governance 和 ESG performance 等;2019—2020 年研究主题为 corporate social sustainability、social responsibility、green investment 等;2021—2022 年的研究主题则围绕 sustainable finance、sustainable investment、covid- 19 和 environmental disclosure 等(图 3)。所有研究阶段都围绕 ESG 三要素展开,且 environment 和 sustainability 在每个研究阶段都不同程度的出现过。

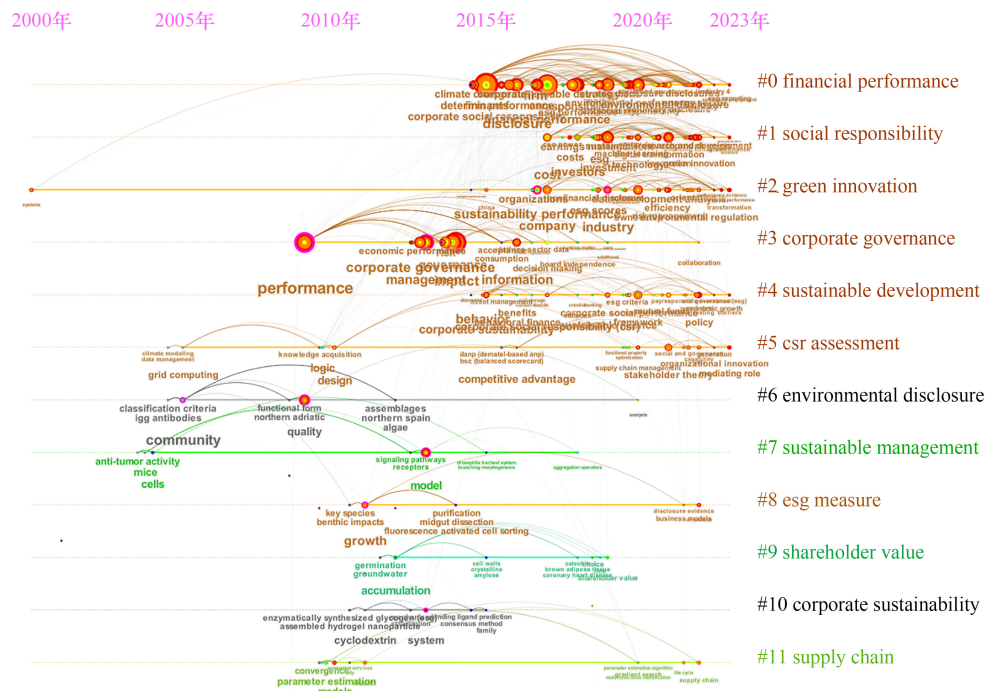


图 3 ESG 外文文献的关键词时间线图

Fig.3 Timeline map of keywords of ESG-related foreign literatures

此外,ESG 研究文献对标 SDGs 最多的是 SDG3 健康与福祉以及 SDG13 应对气候变化,其次是 SDG8 经济增长和保障就业和 SDG9 工业创新和基础设施。由此可以看出 ESG 研究从关注企业治理和企业绩效逐渐向经济社会可持续发展的转变。总体来说,研究较多围绕上市公司和金融机构展开,研究者主要来自金融、经

济、社会、管理乃至商务等领域。近年来文献虽然越来越多涉及环境、气候变化与可持续发展领域,但总体上与生态环境科学的结合还有待发展和深入。

3.2 中文文献分析

中文文献来源于中国知网(CNKI)。检索主题词为 ESG,检索时间段为 2000-01-01 至 2023-8-31。与外文文献的检索不同,中文文献环境限定了科学与资源利用学科,得到 1761 篇文章。其中最早的文献^[2]发表于 2006 年,介绍了联合国环境规划署金融倡议(UNEP Financial Initiative,简称 UNEP FI)发布的研究报告《Show Me The Money: Linking Environmental, Social and Governance Issues to Company Value》,然后直到 2014 年开始陆续有 ESG 相关的研究文献^[25-27]。

中文文献对应的研究机构主要为国内的财经大学。文献中出现频率和中心度都比较高的关键词为信息披露、绿色金融、融资约束、以及企业价值。主要的关键词聚类有:(1)融资约束、绿色创新、经营风险以及企业的 ESG 表现;研究重点在于如何应对融资限制,促进绿色创新,以及 ESG 因素如何影响企业绩效等。(2)信息披露、上市公司、绿色金融;研究内容重点在于信息披露对公司表现的影响。(3)绿色金融、碳中和、碳达峰、低碳城市和绿色债券等;研究集中在如何通过绿色金融工具推动碳减排及可持续发展。(4)可持续发展、利益相关者参与、企业治理以及 ESG 信息披露;研究围绕 ESG 因素在企业政策和可持续商业实践中的作用展开。

与国外研究相比,2014 年之前国内 ESG 研究基本属于空白,这段时间国外 ESG 研究也属于缓慢发展阶段。随着国外研究的快速发展以及全球 ESG 实践的不断深入,国内相关研究也在 10 年时间内得到极大发展。但与国外文献相似,国内研究总体上与生态环境科学的结合明显不足。以生态环境领域国内具有代表性的两个期刊《生态学报》和《中国环境科学》为例,截至 2023 年底,两个刊物均无与 ESG 相关的文章发表,仅《生态学报》2014 年有一篇文章^[28]与 CSR 相关。因此,亟需加快推动 ESG 研究与生态环境科学研究的结合,这既是学科交叉及发展的需要,也是新时期推动 ESG 相关实践的要求。

4 ESG 与生态环境科学的结合

ESG 理论研究与评估实践不仅关注企业经营对生态环境的影响,而且也关注生态环境政策、物理环境变化对企业经营的影响,也就是 ESG 在生态环境科学领域的双向实质性影响。其中 ESG 关注的气候变化、生物多样性、环境污染与废弃物等领域与双碳战略与建设美丽中国有着紧密的联系。在生态文明理念指导下的新时期生态环境保护与建设工作需要 ESG 的助力,特别是《中共中央、国务院关于全面推进美丽中国建设的意见》中明确提及“深化环境信息依法披露制度改革,探索开展环境、社会和公司治理评价”,也为 ESG 实践及研究与生态环境科学的结合提供了指引。

一直以来,生态环保部门也在推进上市公司环境信息披露、节能减排、环境保护等方面做出了巨大努力并取得成效,但就 ESG 的三个维度而言,这些工作更多只是涉及单一的环境维度。《中共中央、国务院关于全面推进美丽中国建设的意见》的出台,为生态环保部门全面参与和推进 ESG 行动及研究提供了依据。当前,结合中国生态环境建设的重大任务以及国家推进 ESG 实践的具体需求,可以考虑从以下几个方面推进 ESG 与生态环境科学的结合:

(1)以《中共中央、国务院关于全面推进美丽中国建设的意见》的出台为契机,生态环境部门积极参与并推动 ESG 的实践及研究。比如,ESG 披露和评价虽然针对企业,但重大投资或建设工程同样需要注重其 ESG 披露和表现,可以探索在环境影响评价或者重大生态工程(如山水工程)效益评估中纳入 ESG 评价的内容或指标。

(2)构建科学的、具有国际影响的 ESG 指标体系是当前 ESG 实践的重要内容之一,这不应该离开生态环境部门及相关学者的参与。随着 ESG 实践的逐步推开,环境维度指标的设置、相关数据的获取、企业如何在环境维度取得更好的表现,将会更加受到重视,同时也需要生态环境科学及学者的参与和助力。

(3) 当前谈及 ESG 的环境维度,普遍的观点就是其核心是气候变化,也就是关注以二氧化碳为主的温室气体排放及减排、核算与核查、气候变化及双碳目标。这是当前 ESG 理论研究和实践的重点之一,也是生态环境部门和学者关注的主要工作和热点。因此,将科学碳管理与(企业)可持续性计量结合起来,既符合当前相关工作的需求,也容易找到结合的着力点。

(4) 生物多样性是 ESG 环境维度关注的另一个重点,对于生物多样性的影响和保护效果评价更离不开生态环境科学的支撑。如有学者评价了中国海外投资开发对全球生物多样性和土著土地的风险^[29],这也为 ESG 研究关注生物多样性提供了很好的思路。

(5) 未来 ESG 披露和评价、与 ESG 相关的碳管理以及与碳管理相关的绿色金融都需要有力的数据支持,构建提供相关数据服务的平台和系统也是 ESG 与生态环境科学相结合的重要内容之一,类似的数据服务平台和系统将来会有很好的市场前景。

(6) ESG 实践与企业绿色创新是当前 ESG 研究的重点之一^[30-31],但企业 ESG 实践与区域可持续发展的关系研究是 ESG 与生态环境科学相结合需要解决的一个根本问题。本文虽然分析了 ESG 指标体系与 SDGs 的关系,但对于更深入的研究而言,首先存在尺度差异的问题;从企业-行业-行业的经济与环境影响或企业-园区-区域,最终与区域可持续发展相结合,是易于被选择的两条路径。当然这里还有许多关键的节点和问题需要更多的生态环境领域学者来共同思考和解决。

(7) ESG 与生态环境科学的结合,还应该为中国环境政策及环境投资提供决策参考和科技支撑。

5 结语

ESG 作为可持续发展在企业层面的具体实践,会从根本上重塑经济、产业和能源发展方式,带来许多值得关注的投资和发展机会^[5]。与此同时,一个重大的机遇和挑战就是推进以生态环境科学为基础的 ESG 科学理论与评价实践的体系,促进生态环境科学与 ESG 的深度融合。随着国家对于生态文明建设及新发展理念日益重视,以及推进 ESG 实践的国际背景需求,中国政府在生态环境保护及 ESG 实践上主动作为,未来生态环境科学必将为 ESG 实践提供更有力的科技支撑,而与 ESG 的结合也必将丰富生态环境科学的研究,促进两者在中国得到更大的发展。

参考文献(References):

- [1] 袁蓉丽,江纳,刘梦瑶. ESG 研究综述与展望. 财会月刊, 2022(17): 128-134.
- [2] 郭沛源. 《指点钱途:联结环境、社会、治理因素与公司价值》. 世界环境, 2006(4): 94.
- [3] Cornell B. ESG preferences, risk and return. *European Financial Management*, 2021, 27(1): 12-19.
- [4] Cerqueti R, Ciciretti R, Dalò A, Nicolosi M. ESG investing: a chance to reduce systemic risk. *Journal of Financial Stability*, 2021, 54: 100887.
- [5] 李小荣,徐腾冲. 环境-社会责任-公司治理研究进展. *经济学动态*, 2022(8): 133-146.
- [6] 郝臣,郑钰镜,石懿,等. 我国 ESG 二十年实践与发展. *现代商业银行导刊*, 2022, 1: 7-18.
- [7] 聂辉华,林佳妮,崔梦莹. ESG:企业促进共同富裕的可行之道. *学习与探索*, 2022(11): 107-116, 2.
- [8] 赖妍,刘微微,王琳静. 我国 ESG 研究现状、热点及展望. *财会月刊*, 2023, 44(14): 80-85.
- [9] 黄世忠. 支撑 ESG 的三大理论支柱. *财会月刊*, 2021(19): 3-10.
- [10] 钱依森,桑晶,卢琬莹,李星,田金平,陈吕军. ESG 研究进展及其在“双碳”目标下的新机遇. *中国环境管理*, 2023, 15(1): 36-47.
- [11] 李诗,黄世忠. 从 CSR 到 ESG 的演进——文献回顾与未来展望. *财务研究*, 2022(4): 13-25.
- [12] 段文,晁罡,刘善仕. 国外企业社会责任研究述评. *华南理工大学学报:社会科学版*, 2007, 9(3): 49-55.
- [13] 王凯,黎友焕. 国内企业社会责任理论研究综述. *WTO 经济导刊*, 2007(S1): 102-105.
- [14] 卢家锐. ESG 信息披露透明度对公司融资成本的影响研究[D]. 长春:吉林大学, 2023.
- [15] 刘柏,卢家锐. “顺应潮流”还是“投机取巧”:企业社会责任的传染机制研究. *南开管理评论*, 2018, 21(4): 182-194.
- [16] 姜邹超. 关于 ESG 体系相关研究的文献综述. *时代经贸*, 2021, 18(11): 65-70.

- [17] 吴一丁, 马浩轩, 陈丽. ESG 研究主体梳理及阶段性研究探索——基于 CiteSpace 软件的可视化分析. 财会通讯, 2023(8): 15-22, 39.
- [18] 张欣, 齐紫馨, 阿美拉·阿不都热依木. 企业 ESG 表现对企业价值的影响研究文献综述. 产业科技创新, 2023, 5(1): 117-119.
- [19] 王莉, 毛国育, 张忠银. ESG 热点主题、内容述评与前沿分析——基于 CiteSpace 知识图谱可视化分析. 商业会计, 2023(15): 25-29.
- [20] See G K. Harmonious society and Chinese CSR: is there really a link? *Journal of Business Ethics*, 2009, 89: 1-22.
- [21] Ervits I. CSR reporting by Chinese and Western MNEs: patterns combining formal homogenization and substantive differences. *International Journal of Corporate Social Responsibility*, 2021, 6(1): 6.
- [22] 高雨萌, 李凌. 国内外 ESG 相关政策法规研究. 冶金财会, 2022, 41(11): 22-26.
- [23] 杜雨萌. 独家! 国资委即将发布. 证券日报, 2024-03-26.
- [24] 陈悦, 陈超美, 刘则渊, 胡志刚, 王贤文. CiteSpace 知识图谱的方法论功能. 科学学研究, 2015, 33(2): 242-253.
- [25] 王少博, 邵诗辰. 长株潭两型社会构建中垃圾处理绩效的 ESG 评估. 经济师, 2014(3): 18-20.
- [26] 邵诗辰, 王少博. ESG 模型在城市垃圾管理绩效评估中的应用探讨. 商业会计, 2014(5): 39-41.
- [27] 张巧良, 孙蕊娟. ESG 信息披露模式与投资者决策中的锚定效应. 财会通讯, 2015(29): 26-28, 129.
- [28] 彭雪蓉, 刘洋, 赵立龙. 企业生态创新的研究脉络、内涵澄清与测量. 生态学报, 2014, 34(22): 6440-6449.
- [29] Yang H B, Simmons B A, Ray R, Nolte C, Gopal S, Ma Y X, Ma X Y, Gallagher K P. Risks to global biodiversity and Indigenous lands from China's overseas development finance. *Nature Ecology & Evolution*, 2021, 5: 1520-1529.
- [30] 郑蕊, 李思锦. ESG 表现能够促进重污染企业绿色创新吗? 西安石油大学学报(社会科学版), 2023, 32(6): 34-44.
- [31] 张杰, 张鑫. ESG 信息披露、绿色创新与企业高质量发展. 科技创业月刊, 2024, 37(1):1-6.