

基于旅游从业者的卧龙自然保护区旅游 发展有效性分析:社区参与视角

徐建英¹, 吕一河^{2,*}, 王克柱³, 刘 洋²

(1. 首都师范大学资源环境与旅游学院, 北京 100037;

2. 中国科学院生态环境研究中心城市与区域生态国家重点实验室, 北京 100085; 3. 保定学院资源与环境系, 保定 710051)

摘要:以卧龙自然保护区为例,采用问卷调查的方法对旅游从业者的来源地、收入分布和职业分布特征进行了研究,以综合分析旅游发展与生物多样性保护、经济发展以及保护区管理之间的关系及面临的问题,探讨旅游发展的有效性。结果表明,尽管旅游发展对当地经济有一定的贡献,但尚存如下问题需要解决:(1) 旅游与当地居民经济参与和生物多样性保护之间关系比较微弱;(2) 经济漏损和收入分配不平衡;(3) 当地居民进入旅游业受到启动资金及技术技能条件的限制。

关键词:旅游从业者;经济参与;生物多样性;就业限制;卧龙

文章编号:1000-0933(2008)12-6121-09 中图分类号:X171 文献标识码:A

Effectiveness of tourism in protected area based on tourism related business operators in Wolong Nature Reserve: perspectives of local participation

XU Jian-Ying¹, LÜ Yi-He^{2,*}, WANG Ke-Zhu³, LIU Yang²

1 College of Resource, Environment and Tourism, Capital Normal University, Beijing 100037, China

2 State Key Laboratory of Urban and Regional Ecology, Research Center for Eco-Environmental Sciences, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100085, China

3 Department of Resource and Environment, Baoding College, Baoding 710051, China

Acta Ecologica Sinica, 2008, 28(12): 6121 ~ 6129.

Abstract: Theoretically, tourism in protected area plays an important role in reconciling the conflicts between local development and biodiversity conservation. However, its effects are hard to achieve in practice when confronting complex socio-economic conditions. Thus, it is necessary to analyze the effectiveness of tourism in practice in order to achieve sustainable protected area management and tourism development. For stakeholders of tourism in the protected area, local community always acts as bridge in connecting tourism, biodiversity conservation and protected area management. They are often taken as main object in evaluating tourism in protected area. The paper studies the current economic participation status of local people in tourism in Wolong Nature Reserve, using a questionnaire survey. Choosing tourism related business operators as objects, we evaluated their geographical origin, income and occupational distribution. The results have shown: (1) The relationships among tourism, local people and biodiversity conservation are still weak in the study area. Local people, especially those suffering economic loss from wild animal destroy were not involved in tourism. Outsiders who do not

基金项目:国家自然科学基金资助项目(40801220,40621061)

收稿日期:2008-04-25; 修订日期:2008-11-11

作者简介:徐建英(1975 ~),女,河北沙河人,博士,从事保护区管理与生物多样性研究. E-mail: xu-jianying@163.com

* 通讯作者 Corresponding author. E-mail: lyh@rcees.ac.cn

Foundation item: The project was financially supported by National Natural Science Foundation of China (No. 40801220, 40621061)

Received date: 2008-04-25; **Accepted date:** 2008-11-11

Biography: XU Jian-Ying, Ph.D., mainly engaged in protected area management and biodiversity conservation. E-mail: xu-jianying@163.com

bear conservation cost have an advantage in economic participation in tourism. In addition, some local people involved in the tourism are still dependent on local natural resources; (2) Economic losses happen in the study area. Economic income from tourism is not retained in the study area to improve economic circle. Most tourism products are imported from outside the study area and few local resources are developed; (3) Local people's economic participation is constrained due to limited startup capital and operational skills. They are also confronted with competition with outsiders. For the manager, it is important to provide technical training and startup capital to local people and give them priority in employment.

Key Words: tourism related business operators; economic participation; biodiversity conservation; employment restriction; Wolong Nature Reserve

生态旅游被称为当前最为流行、最具潜力和发展前景的旅游活动。保护区通常是生态旅游的主要目的地^[1]。与传统的大众旅游不同,保护区旅游须承担保护和发展的双重功能:即为保护区管理和自然生境或物种的保护提供经济支持,提高当地居民的经济参与,提高人们的保护意识^[2,3]。可见,保护区旅游是为生物多样性保护提供经济支持和为当地居民提供经济激励的重要手段,是一种协调保护和发展的"双赢"模式,因而受到世界,特别是发展中国家的广泛关注^[4,5]。但是,保护区旅游是一项复杂的活动,不仅包括多个参与群体,如当地居民、游客、政府、旅游企业等,而且发生在生态环境比较脆弱的区域^[6]。在实施过程中,保护区旅游很难真正实现其在理论上所定义的协调保护和发展的功能,由于旅游对保护区生态环境造成影响的情况比较普遍^[7~12],不同参与群体的利益博弈往往导致当地居民边缘化^[13~17],从而造成保护区旅游在实践和理论预期上的偏离。因此,保护区旅游发展的有效性,即保护区旅游是否能够发挥保护和发展的双重功能,是当前保护区管理和旅游发展研究的一个重要方向^[18~22]。

在保护区旅游发展的有效性研究中,当地居民因为具有联系保护区旅游、生物多样性资源保护和保护区管理的多重作用而备受关注:当地居民是保护区旅游的主要经济支持对象,目的是通过当地居民经济收益的增加使其更加支持生物多样性资源的保护行为;另一方面,保护区旅游的发展是对保护区高品质旅游资源的有效和合理利用,可以缓和因保护区建设和资源利用限制而导致的保护区和社区居民之间的冲突,以及保护和发展之间的冲突,使保护区的自然保护功能更好地发挥^[23,24]。因此,保护区旅游发展有效性的研究不仅要关注当地居民的经济参与程度,更重要的是通过当地居民的经济参与实现生物多样性资源的有效保护和当地社会经济的可持续发展。从当前的国内外研究来看,尽管当地居民的经济参与程度及面临的问题为许多学者所关注,如国外学者分别从当地居民的就业^[25,26],当地居民从旅游活动中获得的收入^[26,27],以及当地居民的异质性特征和认知^[16,28~31]等角度展开相关研究,国内学者对我国保护区旅游中社区参与的现状、影响因素及与保护区管理整合等方面也分别开展了一定研究^[32~37],但对保护区旅游发展的有效性进行综合分析——即通过当地居民的经济参与以促进生物多样性保护和社会经济可持续发展方面的研究尚显不足。

基于上述研究背景,本文以我国著名的保护区——四川卧龙大熊猫自然保护区为例,调查和分析旅游发展对当地居民的经济贡献及影响因子,综合探讨旅游发展与生物多样性资源保护、地方经济发展之间的关系,为保护区及保护区旅游的可持续发展和管理提供参考和借鉴。由于卧龙自然保护区地处偏远,经济落后,保护区建设和社区经济发展之间的矛盾比较突出,为此保护区管理部门已经采用多种措施促进保护区和当地居民的协调发展^[38,39],旅游活动作为促进社区经济和保护区协调发展的对策之一,在旅游规划和设计以及相关的管理对策和研究中都有所涉及^[40~42]。但是卧龙自然保护区旅游起步较晚,目前社区参与尚处于个体、自发阶段,保护区旅游是否能够有效促进地方经济发展、保护生物多样性资源和改善保护区和社区的关系并不明确,是顺利推进旅游健康发展和自然保护区科学管理中亟待解决的问题。当前从事与旅游相关的经营是当地居民的主要经济参与形式,因此论文选取旅游从业者作为调查对象。

1 研究区域概况

卧龙自然保护区位于四川省汶川县境内(102°2'~103°24'E, 30°45'~31°25'N),始建于1963年,当时面

积为 200 km², 1975 年经国务院批准, 保护区面积扩展为 2000 km²。1980 年被列入联合国教科文组织人与生物圈保护区网, 得到全世界的认可。保护区主要保护对象有大熊猫 (*Ailuropoda melanoleuca*)、金丝猴 (*Rhinopithecus spp.*)、珙桐 (*Davidia involucrata*) 等珍惜濒危物种。保护区受国家林业局和四川省政府的双重领导, 下辖两个乡(镇)的 6 个行政村。

卧龙自然保护区在我国已建立的 26 个大熊猫保护区中面积最大、大熊猫数量最多。20 世纪 90 年代中期, 卧龙自然保护区开始发展旅游业, 取得了一定进展, 近年游客规模每年约 10 万人次。目前保护区开发的旅游点主要有: 中国保护大熊猫研究中心、小熊猫馆, 中国(卧龙)大熊猫博物馆、五一棚大熊猫野外观察站、大熊猫沟(原名英雄沟)、银龙峡(原名银厂沟)、正河河谷、巴郎山贝母坪和邓生沟, 这些设施约占保护区总面积的 1%^[40]。

2 数据收集和分析

研究区旅游从业者可分为两类: 一是由政府部门经营的旅游景点(如大熊猫博物馆、中国保护大熊猫研究中心等)中的从业人员; 二是个体经营的旅游从业者, 如小型饭馆、出售纪念品和地方特产的摊位等。保护区旅游发展尚处于初级阶段, 自然旅游资源的开发有限, 而政府部门经营的旅游景点对从业人员又有一定的专业要求, 当地居民很难参与其中并获得显著经济回报。个体经营的形式是当前当地居民进入旅游业并获取收入的主要途径, 因此本文主要针对个体经营的旅游从业者进行调查。

采用问卷调查的方式, 调查时间为 2006 年 7、8 月份, 由于 7、8 月份为当地旅游旺季, 因此调查范围几乎涉及了所有个体经营的旅游从业者。调查问卷包括 3 部分: (1) 被调查者的特征, 包括民族、性别、年龄、受教育程度以及居住地等; (2) 旅游从业者的经营规模, 包括年收入、雇佣人员数量及支付工资状况; (3) 旅游从业者目前的经营类型。调查问题采用封闭式和开放式两种形式, 封闭式问题获得可以统计分析的数据, 开放式问题可以深层次把握被调查者的观点和认识, 获得调查问卷以外的信息。调查共获得 74 份有效问卷。

3 研究结果

3.1 被调查者特征

在 74 位被调查者中, 27 位为餐饮旅店业业主, 主要经营范围为餐饮和住宿。其余为临时摊位的经营者, 主要经营范围为旅游纪念品、当地中草药以及烧烤等。相对而言, 餐饮旅店业经营规模比较大, 往往具有固定的经营设施, 而摊位经营者则多为临时性摊点, 经营规模较小。两类旅游从业者的特征存在明显差异(表 1)。就民族而言, 摊位经营者多为藏族, 餐饮旅店业业主多为汉族。从年龄来看, 30 到 50 岁之间的被调查者最多, 50 到 80 岁之间的最少, 但后者在摊位经营者和餐饮旅店业业主之间存在明显差异, 分别为 21% 和 4%。餐饮旅店业业主的教育水平也明显高于摊位经营者: 餐饮旅店业业主中达到初中和高中教育水平的分别占 48% 和 26%, 而同等教育水平在摊位经营者中仅占 21% 和 13%。

3.2 旅游从业者的来源地分布特征

旅游从业者的来源地调查旨在了解其来源地的空间和区域分布特征, 以从侧面了解旅游发展对当地经济的贡献。调查结果(表 2)表明, 摊位经营者多来自卧龙镇, 而餐饮旅店业业主则多来自耿达镇和保护区外。旅游从业者来源地的空间分布特征差异源于不同从业者的资金实力和管理能力。尽管从旅游资源的分布来看, 卧龙镇居民具有明显的地域优势, 但多从事利润相对较低的临时摊位, 即使拥有邻路的、可以经营餐饮旅店的房屋, 大多数将其出租给外来居民经营以获取房租收益。

3.3 旅游从业者的经营规模特征

保护区旅游的经济贡献在于为当地居民提供经济收入和就业机会。从调查结果来看, 两类旅游从业者在经济收入和提供就业机会方面同样存在明显差别。就就业机会而言, 餐饮旅店业业主提供的就业机会明显多于摊位经营者。据调查, 63% 的摊位经营者为 1 人经营, 28% 为 2 人经营, 7% 为 3 人或 3 人以上经营。一般而言, 摊位经营者多为家庭经营, 即其他成员多来自家庭内部。而餐饮旅店业除家庭成员之外, 往往需再雇佣 1 个以上的工作人员, 且不同来源地的餐饮旅店业业主, 在雇佣人数和支付工资方面存在明显差异(表 3)。

总体而言,来自保护区外部的餐饮旅店业业主由于经营规模较大,在雇佣人数和支付工资方面要高于当地的餐饮旅店业业主。不过在被调查的来自外地的餐饮旅店业业主中,67%声称在雇佣人员方面,他们优先考虑自己的亲戚或朋友。因此,尽管来自外地的餐饮旅店业业主雇佣人数较多,不过多数被雇佣人员也来自保护区外部。

表1 调查样本的人口统计学特征

Table 1 Demographic data and characteristics of the sample

特征 Characteristics	分组 Groups	临时摊位经营者 Temporary operator		餐饮旅店经营者 Permanent operator	
		数量 Number	百分数 Percentage (%)	数量 Number	百分数 Percentage (%)
民族 Nationality	藏族 Tibetan	36	76.6	10	37
	汉族 Han	9	19.1	17	63
	羌族 Chang	2	4.2	0	0
性别 Gender	男性 Male	16	34	14	51.9
	女性 Female	31	66	13	48.1
年龄 Age	15 ~ 30	12	25.5	10	37
	30 ~ 50	25	53.2	16	59.3
	50 ~ 80	10	21.3	1	3.7
教育水平 Education level	文盲 Illiterate	19	40.4	0	0
	小学 Elementary	12	25.5	6	22.2
	初中 Junior high	10	21.3	13	48.1
	高中 Senior high	6	12.8	7	25.9
	大学 College	0	0	1	3.7

表2 旅游从业者的来源地分布特征

Table 2 Geographical origin of tourism related private business operators

从业者类型 Types of operators	卧龙镇 Wolong Town	耿达镇 Gengda Town	保护区外 Outside protected area
临时摊位经营者 Temporary operator (%)	75.6	6.7	17.8
餐饮旅店经营者 Permanent operator (%)	22.2	37.0	40.7

表3 不同旅游从业者雇佣人员情况

Table 3 Number and wage of employees employed by different operators

从业者来源 Geographical origin of operators	雇员数量 Number of employees	最低工资(元/月) Lowest wage (Yuan/month)	最高工资(元/月) Highest wage (Yuan/month)	平均工资(元/月) Average wage (Yuan/month)
卧龙镇 Wolong Town	2.00	200	500	300
耿达镇 Gengda Town	1.50	300	300	300
保护区外 Outside protected area	2.63	300	600	357

从被雇佣的人员来看,其所获得的工资收入在外来居民和当地居民之间也存在明显差异(表4)。来自外地的雇佣人员获得的工资收入往往高于当地居民。就平均工资而言,外来的被雇佣人员约为当地被雇佣人员的2倍。工资收入的差异源于他们所从事的工作内容,外来的被雇佣人员多从事技术性的工作,如厨师,而当地被雇佣人员多从事相对比较简单的工作,如清洁、服务等。

通过对保护区旅游经济收入在外来居民和当地居民之间以及当地居民内部分配情况及其原因的调查发现(表5),经济收入在外来居民和当地居民之间以及当地居民内部都存在不均衡现象。导致经济收入在当地居民和外来居民之间分配不均衡的原因依次为:启动资金(60.5%);技术及管理经验(44.7%);年龄和性别(5.3%);其他(21.1%)。而导致经济收入在当地居民内部分配不均衡的原因依次为:居住地位置(75.0%);启动资金(47.2%);技术及管理经验(33.3%);年龄和性别(8.3%)。居住位置比较偏远的当地居民很难接

触到游客,而且到游客聚集区需要花费的交通时间较长从而影响了收入。对外来居民而言,旅游经营的门面房通过租借获得,因此启动资金和技术及管理经验上的优势是导致他们和当地人之间收入差异的主要原因。

表 4 不同来源地的被雇佣人员工资状况
Table 4 Wages of employee with different geographical origin

被雇佣人员的来源地 Geographical origin of employees	最低工资(元/月) Lowest wage (Yuan/month)	最高工资(元/月) Highest wage (Yuan/month)	平均工资(元/月) Average wage (Yuan/month)
当地居民 Local employee	200	600	320
保护区外 Outside employee	200	1100	617

表 5 旅游收入分配不均衡的原因
Table 5 Reasons for unequal distribution of tourism income

问题 Questions	回答 Answers (%)	原因 Reasons (%)
(1) 旅游收入在当地居民之间分配是否平衡? Does tourism income distribute equally among local residents?	是 Yes (20.5) 否 No (79.5)	居住地位置限制 (75.0) Location restriction 启动资金限制 (47.2) Startup capital restriction 技术技能限制 (33.3) Skill restriction 年龄和性别限制 (8.3) Age and gender restriction
(2) 旅游收入在当地居民和外来居民之间分配是否平衡? Does tourism income distribute equally between local and outside operators?	是 Yes (23.3) 否 No (76.7)	启动资金限制 (60.5) Startup capital restriction 技术技能限制 (44.7) Skill restriction 年龄和性别限制 (5.3) Age and gender restriction 其他 (21.1) Others

3.4 旅游从业者的职业分布特征

旅游从业者职业分布特征的调查旨在了解保护区旅游对于当地居民的就业贡献及影响因素。被调查者所从事的职业类型及人数见表 6。可见除出租车司机外,平均收入越高,当地居民所占比例越小。出租车司机从业者为本地的,因为卧龙自然保护区地形复杂,只有熟悉地形条件的当地居民才能胜任。被调查的出售纪念品/土特产(药材、腊肉等)和临时餐饮摊点的从业者中,分别有 82% 和 75% 为当地居民经营。相对而言,这些经营需要较少启动资金和较低管理技术,而收入较高且需要较多启动资金和较高管理技术的餐饮旅店业,则由当地居民和外来居民共同经营,当地居民为 59%,而外来居民为 41%。

表 6 旅游从业者的职业分布情况
Table 6 Occupation distribution of operator related private business

从业者类型 Types of operators	就业类型 Occupation type	数量 Number	当地居民 Locals (%)	外来居民 Outsiders (%)	年均收入(元) Average income per year (Yuan)
临时摊位经营者 Temporary operator	出售纪念品/土特产 Souvenir/specialty sale	34	28 (82.4)	6 (17.6)	3567
	出租车司机 Taxi driver	4	4 (100)	0	4833
	临时餐饮摊点 Temporary stall-keeper	4	3 (75.0)	1 (25.0)	1833
	烧烤 Barbecue	5	5 (100)	0	1800
餐饮旅店经营者 Permanent operator	餐饮旅店经营 Restaurant management	27	16 (59.2)	11 (40.7)	13900

4 讨论

4.1 经济参与与生物多样性保护

当地居民显著的经济参与被视为保护区旅游的一个重要特征^[2],其根本目的在于生物多样性保护,即通

过经济收益在生物多样性保护和当地居民之间建立起直接或间接的联系,而且经济收益应该足够高,以使当地居民自动放弃对生物多样性保护有害的活动或自愿采取对生物多样性保护有益的活动。同样从旅游中获得经济收益也是当地居民追求的重要目标^[43,44]。因此,就保护区旅游发展而言,在旅游经济收益、当地居民和生物多样性保护之间建立起互惠互利的关系是至关重要的。而在卧龙自然保护区,三者之间的联系目前还比较微弱。在当地居民中,居住比较偏远的居民对生物多样性保护具有重要作用,而且由于野生动物的侵害经常遭受一定的经济损失,因此他们亟需经济补偿以缓解与生物多样性保护之间的冲突关系^[45]。而在旅游发展中,由于居住位置比较偏僻,难以接近游客,他们往往处于被边缘化的地位。从经济学的角度讲,外来居民并没有承担生物多样性保护的经济成本,却因为资金和技术技能的优势分享了旅游发展的经济收益,这对当地居民,特别是对居住比较偏僻的居民而言是不公平的,同样也不利于保护区旅游的可持续发展。从整体看,无论是参与旅游的居民数量还是所获得的经济收益的数量都有限,当地居民的优势地位和条件并不突出,特别是面临外来者的竞争时尤其明显。因此,当地居民的经济参与程度有必要进一步提高,否则会影响旅游作为经济激励机制的有效性,该问题在世界很多保护区中已发现并见诸报道^[13,46~49]。对于保护区管理部门而言,不仅要协助解决启动资金和提供技术技能培训以增加当地居民的经济参与程度和竞争力,避免在当地居民和外来居民之间出现生物多样性保护成本分担和惠益共享不平衡的现象,而且要关注外来居民对于生物多样性保护的潜在压力,因为外来居民会额外增加对自然资源的压力,被视为生物多样性保护的潜在定时炸弹^[50]。

此外,旅游的发展促进了当地自然资源的开发和利用。在所调查的餐饮旅店业从业者中,几乎所有餐馆的菜单中都有本地野生植物资源,如野菜和野生食用菌;26%的临时摊位的经营者从事中草药、野菜和野生食用菌的采集,并将其作为地方特产出售给游客;烧烤从业者的主要食材之一为野生小型动物,如鸟类。因此即使已在旅游发展中获得收益的居民,对自然资源的依赖仍旧存在。随着研究区域旅游的进一步发展和旅游规模的扩大,鼓励或引导旅游从业者选取替代性的资源,减小对生态环境的人为干扰势在必行。

4.2 经济漏损

在保护区旅游中,实现当地居民的经济参与包括两个根本目的,一是经济收入在当地居民中均衡分配,二是实现当地发展潜力的最大化,降低经济漏损量^[51]。经济漏损意味着这部分收入不会对接待地的经济产生任何刺激作用。经济漏损量主要和两个因素相关,一是该地区输入的商品/货物的数量,二是非当地的旅游相关企业的数量。由调查结果可知,在实现旅游收入的均衡分配和降低非当地旅游相关企业数量方面,研究区域面临着一定困难。旅游的发展不仅在于增加当地居民的经济收入,而且在于促进本地经济的良性循环,使当地发展潜力最大化。为此,降低经济漏损非常重要。但是卧龙自然保护区位于比较偏远的山区,产业发展基础薄弱,甚至一些基本的消费产品,如大米和大部分蔬菜,都要依靠外地输入。目前保护区旅游从业者,特别是餐饮旅店业所销售的产品绝大部分来自保护区外部,再加上在保护区内谋生的大量外来人员,旅游收入对当地的经济贡献,特别是经济发展潜力而言,并不显著。降低经济漏损的一个主要思路,就是尽量使用本地生产的产品并尽量雇佣当地居民。其实除了以大熊猫为主导的旅游资源外,研究区域的民族文化和其他一些自然景观也有相当的开发潜力,但到目前为止,仅开发了为数不多的以大熊猫为主题的旅游资源。由此导致尽管卧龙自然保护区位于从成都到四姑娘山的黄金旅游线路,但吸引的游客数量有限,游客停留的时间也很短^[52]。因此在生态环境承载力内,加大旅游资源的开发力度,延长游客停留时间是十分必要的。同样保护区应该延长产业链,使部分旅游收入在区内流通。

4.3 就业限制

旅游发展对就业机会的贡献一直作为重要的激励机制,以增进当地居民的经济参与和加强与保护区管理部门的合作^[53]。在卧龙自然保护区,为当地居民提供就业机会的需求尤其迫切。原因在于随着保护区内人口的迅速增长,特别是劳动力增长速度超过总人口增长速度^[54],而实施退耕还林政策后,人均拥有耕地面积迅速减少,造成了大量剩余劳动力和有限耕地之间的矛盾,增大了对生物多样性保护的潜在压力^[45]。因此,加强

旅游发展和当地居民就业的结合既必要又迫切。另一方面,保护区旅游是一个充满竞争同时又要求较高的行业,行业技能的掌握需要时间较长,即使一些有经验的从业者,也可能存在失败的危险^[55,56]。从本研究结果看,当地居民尚缺乏进入旅游业的基本条件及进入后的竞争力。对当地居民来说,特别是居住比较偏远的居民,很难在旅游发展之初即进入旅游业,当地居民进入旅游业并获得可以支持生活的收入受许多因素的限制,其中缺乏启动资金和技术技能是限制他们进入旅游业以及同外来人员竞争的主要因素,为此他们不得不选择或从事一些对技术技能和启动资金要求较低的生计类型。从经济或人文方面看,所有居民都应当给予平等就业的权利,但是从生态或生物多样性保护方面看,当地居民应当给予就业的优先权以激励其保护生物多样性,避免被边缘化。因此,保护区管理部门有必要为当地居民提供就业培训和启动资金(如低息贷款)以使更多当地居民进入旅游业并提高他们的竞争力。此外,作为一个多民族聚居的区域,卧龙自然保护区有许多具有当地特色的、有待开发的旅游产品。应用当地居民已经掌握的、相对简单而又具有地方特色的技术技能可能对促进当地居民的就业更有可行性^[56]。从长期来看,由于自然保护区本身的特殊性质及其就业增长空间的限制,让其吸收容纳所有的劳动力几乎不可能,因此通过技术技能培训和提供启动资金等办法鼓励当地年轻居民外出就业更符合可持续发展的要求^[52,57]。

5 结论

与传统旅游不同的是,保护区旅游旨在促进当地居民、保护区管理和旅游之间形成互惠互利的关系。但是当面临复杂的社会、经济和自然环境时,该有效性很难实现。理论预期和实践之间差异的根源之一在于对当地条件特别是社区居民状况、社区居民的异质性特征,以及他们与生物多样性保护之间的关系了解甚少。因此,可持续的保护区旅游必须加强地方尺度的研究,为保护区管理者提供可借鉴的经验和建议,同时为大尺度上保护区旅游的可持续发展奠定基础。

在卧龙自然保护区,当地居民由于缺乏基本竞争力,面临着被边缘化的危险,保护区旅游发展中出现了经济收益分布不平衡和经济漏损问题。保护区旅游、当地居民和生物多样性保护之间的关系仍比较微弱,其互惠互利的关系尚未形成。因此对保护区管理者来说,通过多种方式为当地居民提供启动资金和技术技能培训,延长保护区的产业链条,同时开发新的旅游资源,以延长旅游者的停留时间、提高当地居民的经济参与和竞争力非常重要。同时当地居民对自然资源的依赖性仍旧存在,发展替代性的产业或经营活动,使旅游从业者的经营内容向着有利于生物多样性保护方向的转变尤为重要。此外,由于社区居民异质性的存在,不同居民与生物多样性保护的关系并不一致,那些居住比较偏远,即与生物多样性保护有密切关系的居民应该给予更多重视。鉴于保护区的特殊性和就业空间的有限性,提高当地居民教育水平和技术技能,实现劳务输出和区外就业,应为保护区可持续发展的长久策略。

References:

- [1] Boo E. Ecotourism: the potential and pitfalls. World Wildlife Fund, Washington, D C, 1990.
- [2] Wunder S. Ecotourism and economic incentives-an empirical approach. *Ecological Economics*, 2000, 32:465—479.
- [3] Ziffer K A. Ecotourism: the uneasy alliance. Conservation International Working Papers on Ecotourism. Ernst and Young, Washington, D C, 1989.
- [4] Ceballos-Lascurain H. Ecotourism as a worldwide phenomenon. In: Lindberg K, Hawkins D E eds. *Ecotourism: a guide for planners & managers*. The Ecotourism Society, North Bennington, Vermont, 1993. 312—315.
- [5] Nenon J, Durst P B. Nature tourism in Asia: opportunities and constraints for conservation and economic development. US Department of Agriculture and Office of International Cooperation and Development, Washington, D C, 1993.
- [6] Giannecchini J. Ecotourism: new partners, new relationships. *Conservation Biology*, 1993, 70(2): 429—432.
- [7] Li W, Ge X, Liu C. Hiking trails and tourism impact assessment in protected area: Jiuzhaigou Biosphere Reserve, China. *Environmental Monitoring and Assessment*, 2005, 108(13): 279—293.
- [8] Farrell T A, Marion J L. Identifying and assessing ecotourism visitor impacts at eight protected areas in Costa Rica and Belize. *Environmental Conservation*, 2001, 28(3): 215—225.
- [9] Antje M, Linsenmair K E, Martin W. Exposure to ecotourism reduces survival and affects stress response in hoatzin chicks (*Opisthocomus hoazin*). *Biological Conservation*, 2004, 118:549—558.

- [10] Pickering C M, Hill W. Impacts of recreation and tourism on plant biodiversity and vegetation in protected area in Australia. *Journal of Environmental Management*, 2007, 85:791—800.
- [11] Bohac J, Srubar V, Matejka K, *et al.* The impact of tourism and landscape management in the Sumava National Park and the Sumava Landscape Protected Area on the Epigeic Beetle communities. *Ekologia*, 2006, 25(Suppl.3):41—52.
- [12] Guillemain M, Blanc R, Lucas C, *et al.* Ecotourism disturbance to wildfowl in protected areas: historical, empirical and experimental approaches in the Camargue, Southern France. *Biodiversity and Conservation*, 2007, 16(12):3633—3651.
- [13] Kiss A. Is community-based ecotourism a good use of biodiversity conservation funds? *Trends in Ecology and Evolution*, 2004, 19(5):232—237.
- [14] Majanen T. Resource use conflict in Mabini and Tingloy, the Philippines. *Marine Policy*, 2007, 31:480—487.
- [15] Cihar M, Stankova J. Attitude of stakeholders towards the Podyji/Thaya River Basin National Park in the Czech Republic. *Journal of Environmental Management*, 2006, 81:273—285.
- [16] Sekhar N U. Local People's attitude towards conservation and wildlife tourism around Sariska Tiger Reserve, India. *Journal of Environmental Management*, 2003, 69:339—347.
- [17] Johannessen A B, Skonhoft A. Tourism, poaching and wildlife conservation: what can integrated conservation and development projects accomplish? *Resource and Energy Economics*, 2007, 25:208—226.
- [18] Brightsmith D J. Rainforest expeditions and Earthwatch as funding partners for macaw (*Ara spp.*) research in southeastern Peru. *Ornitologia Neotropical*, 2008, 19:173—181.
- [19] Lindsey P A, Roulet P A, Romanach S S. Economic and conservation significance of the trophy hunting industry in sub-Saharan Africa. *Biological Conservation*, 2007, 134(4):455—469.
- [20] Zachrisson A, Sandell K, Fredman P, *et al.* Tourism and protected areas: motives, actors and processes. *International Journal of Biodiversity Science & Management*, 2006, 2(4):350—358.
- [21] Stern C J, Lassoie J P, Lee D R, *et al.* Community participation in ecotourism benefits: The link to conservation practices and perspectives. *Society & Social Natural Resources*, 2003, 16(5):387—413.
- [22] van der Duim R, Caalders J. Biodiversity and tourism—Impacts and interventions. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(3):743—761.
- [23] Kiss A. Living with wildlife: wildlife resource management with local participation in Africa, Washington, DC: World Bank, 1990.
- [24] West P C, Brechin S R (eds.). Resident people and national parks: social dilemmas and strategies in international conservation. The University of Arizona Press, Tucson, AZ, 1991.
- [25] Belisle F J, Hoy D R. The perceived impact of tourism by residents. *Annals of Tourism Research*, 1980, 7:83—101.
- [26] Davis D, Allen J, Consenza R M. Segmenting local residents by their attitudes, interests and opinions toward tourism. *Journal of Travel Research*, 1988, 27(2):2—8.
- [27] Murphy P E. Perceptions and attitudes of decision-making groups in tourism centers. *Journal of Travel Research*, 1983, 21(3):8—12.
- [28] Brunt P, Courtney P. Host perceptions of Socio-cultural impacts. *Annals of Tourism Research*, 1999, 26(3):493—515.
- [29] Ko D W, Stewart W P. A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 2002, 23:521—530.
- [30] Teye V, Sönmez S F, Sirakaya E. Resident's attitudes toward tourism development. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(3):668—688.
- [31] Spiteri A, Nepal S K. Incentive-based conservation programs in developing countries: a review of some key issues and suggestions for improvements. *Environmental Management*, 2006, 37(1):1—14.
- [32] Niu J, Zhang Y J. Analysis on the model of ecotourism management and local community participation of Beijing Songhan Mountain Nature Reserve. *Sichuan Forestry Exploration and Design*, 2007, 2:40—43.
- [33] Liu Y, Zhang D H. Survey on community participation in ecotourism of Xianghai Nature Reserve of Jilin Province. *Forest Inventory and Planning*, 2006, 31(2):48—51.
- [34] Xu F F. Evaluating sustainability of ecotourism based on community — case study of Red Crowned Crane Wetland Nature Reserve, Jiangsu. *Journal of Nanjing University of Finance and Economics*, 2006, 6:62—64.
- [35] Fang Y G, Liu J S. A study on community-based ecotourism development in natural reserves of China. *Journal of Arid Land Resources and Environment*, 2006, 20(1):37—41.
- [36] Chen J H, Li H B. Discussion on community participation in protected area ecotourism — a case of Mountain Wuyi. *Journal of Beijing International Studies University*, 2005, (1):11—15.
- [37] Zhang H, Yang X J, Li S G. Inspiration of community co-management for developing ecotourism in natural reservation zone — a case of Dawan Village in Mountain Taibai. *Human Geography*, 2005, 3:103—106.
- [38] Shen M Y. Study on the ecological construction and community development in Wolong Nature Reserve Area. *Sichuan Forestry Exploration and Design*, 2006, 3:5—9.
- [39] Zhou S Q, Guo Q. Strategies for harmonized development between communities and Wolong Nature Reserve. *Forest Inventory and Planning*, 2003, 28(3):43—45.
- [40] Zhang L M, Xia X H, Luo A M, *et al.* Experience and model of Panda ecotourism development in Wolong National Panda Reserve, Sichuan. *Sichuan Journal of Zoology*, 2007, 26(4):865—868.
- [41] Li S X, Chen X H. Strategies for community participation in ecotourism in Wolong Nature Reserve. *Rural Economics*, 2006, 2:43—45.

- [42] Huang J Y, Guo Q. Discussion on the sustainable development strategy of the ecotourism in Wolong National Reserve. *Journal of Sichuan Science and Technology*, 2005, 26(3):56—59.
- [43] Akis S, Peristianis N, Warner J. Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus. *Tourism Management*, 1996, 17(7): 481—494.
- [44] Husband W. Social statue and perception of tourism in Zambia. *Annals of Tourism Research*, 1989, 16:237—255.
- [45] Xu J Y, Chen L D, Lü Y H, *et al.* Local people's perceptions as decision support for protected area management in Wolong Biosphere Reserve of China. *Journal of Environmental Management*, 2006, 78:362—372.
- [46] Bookbinder MP, Dinerstein E, Rijal A, *et al.* Ecotourism's support of biodiversity conservation. *Conservation Biology*, 1998, 12:1399—1404.
- [47] Campbell LM. Ecotourism in Rural Developing Communities. *Annals of Tourism Research*, 1999, 26(3): 534—553.
- [48] Ogotu Z A. The impacts of ecotourism on livelihood and natural resource management in Eselenkei, Amboseli ecosystem, Kenya. *Land Degradation and Development*, 2002, 13:251—256.
- [49] Stone M, Wall G. Ecotourism and community development: case studies from Hainan, China. *Environmental Management*, 2003, 30(1): 12—24.
- [50] Scoolte P. Immigration: a potential time bomb under the integration of conservation and development. *Ambio*, 2003, 32: 58—64.
- [51] Cater E. Product or principle? Sustainable ecotourism in the third world: problems and prospects, *The Rural Extension Bull.* No. 5, August, University of Reading, UK, 1994.
- [52] Lü Y H, Fu B J, Liu S L, *et al.* Comprehensive evaluation of the functions of Wolong Nature Reserve. *Acta Ecologica Sinica*, 2003, 23(2):571—579.
- [53] Holmes CM. Assessing the perceived utility of wood resources in a protected area of Western Tanzania. *Biological Conservation*, 2003, 111: 179—189.
- [54] Liu J G, Ouyang Z Y, Tan Y, *et al.* Changes in human population structure and implications for biodiversity conservation. *Population and Environment*, 1999, 21:46—58.
- [55] Salafsky N, Cauley H, Balachander G, *et al.* A systematic test of an enterprise strategy for community — based biodiversity conservation. *Conservation Biology*, 2001, 15:1585—1595.
- [56] Aylward B. The actual and potential contribution of nature tourism in Zululand. In: Alward B, Lutz E, eds. *Nature Tourism, Conservation, and Development in Kwazulu-Natal, South Africa*, The World Bank, 2000. 1—40.
- [57] Lu Y H, Fu B J, Chen L D, *et al.* The effectiveness of incentives in protected area management: An empirical analysis. *International Journal of Sustainable Development & World Ecology*, 2006, 13:409—417.

参考文献:

- [32] 牛江, 张玉钧. 北京松山自然保护区生态旅游管理与当地社区参与. *四川林勘设计*, 2007, 2:40~43.
- [33] 刘延 张大红. 吉林省向海自然保护区生态旅游社区参与调查. *林业调查规划*, 2006, 31(2):48~51.
- [34] 徐菲菲. 基于社区的生态旅游可持续性评价——以江苏盐城丹顶鹤湿地自然保护区为例. *南京财经大学学报*, 2006, 6:62~64.
- [35] 房艳刚, 刘继生. 中国自然保护区基于社区的生态旅游发展研究. *干旱区资源与环境*, 2006, 20(1):37~41.
- [36] 陈金华, 李洪波. 试论自然保护区生态旅游社区参与——以武夷山为例. *北京第二外国语学院学报*, 2005(1):11~15.
- [37] 张宏, 杨新军, 李邵刚. 自然保护区社区共管对我国发展生态旅游的启示——兼论太白山大湾村实例. *人文地理*, 2005, 3:103~106.
- [38] 沈茂英. 卧龙自然保护区生态建设与社区发展研究. *四川林勘设计*, 2006, 3:5~9.
- [39] 周世强, 郭勤. 卧龙自然保护区与周边社区协调发展对策. *林业调查规划*, 2003, 28, 3:43~45.
- [40] 张黎明, 夏绪辉, 罗安民, 王永跃. 四川卧龙国家级大熊猫自然保护区大熊猫生态旅游发展的经验与模式. *四川动物*, 2007, 26(4):865~868.
- [41] 李树信, 陈学华. 卧龙自然保护区社区参与生态旅游的对策研究. *农村经济*, 2006, 2:43~45.
- [42] 黄金燕, 郭勤. 卧龙国家级自然保护区生态旅游可持续发展策略探讨. *四川林业科技*, 2005, 26(3):56~59.
- [52] 吕一河, 傅伯杰, 刘世梁, 等. 卧龙自然保护区功能综合评价. *生态学报*, 2003, 23(2):571~579.