

DOI: 10.20152/j.np.202401020003

彭建, 齐媛媛, 张姣姣. 社区参与视角下国家公园居民的旅游影响感知和自然保护态度差异——以神农架国家公园为例. 国家公园(中英文), 2024, 2(1): - .

Peng J, Qi Y Y, Zhang J J. Difference in local residents' tourism impact perception and attitude toward nature conservation from the perspective of community involvement: An empirical study of Shennongjia pilot national park. National Park, 2024, 2(1): - .

社区参与视角下国家公园居民的旅游影响感知和自然保护态度差异

——以神农架国家公园为例

彭建^{1,*}, 齐媛媛², 张姣姣^{1,3}

1 中央民族大学管理学院, 北京 100081

2 上海市文化和旅游事业发展中心, 上海 200040

3 廊坊师范学院经济与管理学院, 廊坊 065000

摘要:以神农架国家公园体制试点区(以下简称“神农架国家公园”)为例,运用问卷调查和单因素方差分析等手段,基于对参与旅游和未参与旅游的居民群体差异的比较分析,研究了国家公园旅游对社区居民自然保护态度的影响。研究表明:(1)神农架国家公园居民对旅游的正面影响感知明显强于负面影响感知,参与旅游的居民对正面旅游影响的感知强于后者,未参与旅游的居民对部分负面旅游影响的感知强于参与旅游的居民;(2)神农架国家公园居民对自然保护整体上均持有较为强烈的积极态度,但参与旅游的居民和未参与旅游的居民在强度上存在显著差异,参与旅游的居民较之未参与旅游的居民更认同自然保护的必要性,更认同神农架自然保护的必要性,更认同国家公园的自然保护功能,也更愿意遵守和支持国家公园关于自然保护的管理规定。揭示了国家公园旅游对当地居民自然保护态度的积极影响,深化了我国国家公园问题研究,为国家公园自然资源的游憩利用提供了科学依据,具有较为突出的学术价值和现实意义。鉴于旅游对当地居民自然保护态度的积极影响,我国在推进国家公园体制建设中,在不影响保护管理目标的前提下应通过科学、适度发展旅游来争取当地居民对国家公园体制建设和自然保护工作的支持。

关键词:社区居民;旅游影响感知;自然保护态度;神农架国家公园;单因素方差分析

Difference in local residents' tourism impact perception and attitude toward nature conservation from the perspective of community involvement: An empirical study of Shennongjia pilot national park

PENG Jian^{1,*}, QI Yuanyuan², ZHANG Jiaojiao^{1,3}

1 School of Management, Minzu University of China, Beijing 100081, China

2 Shanghai Municipal Development Center of Culture & Tourism, Shanghai 200040, China

3 School of Economics and Management, Langfang Normal College, Langfang 065000, China

Abstract: By taking the Shennongjia pilot national park as the case and employing questionnaire survey and statistical analysis tool, the authors study the impacts of tourism on the attitude of local residents toward nature conservation in national parks of China through the comparative analysis of group difference between the local residents participating in tourism and those not. The research indicates that: (1) the majority of local residents have stronger perception of positive

基金项目: 国家社会科学基金项目(18BJY039)

收稿日期: 2024-01-02; 采用日期: 2024-02-09

* 通讯作者 Corresponding author. E-mail: pengkarst75@aliyun.com

tourism impacts than negative ones, and the residents participating in tourism have more perception of positive tourism impact than those not. However, the latter has stronger perception of some negative impacts of tourism than the former; (2) most of local residents hold positive attitude toward nature conservation in the Shennongjia pilot national park. However, there exists significant difference in terms of their level between the residents participating in tourism and those not. Specifically speaking, compared with the latter, the former values more the importance of nature conservation, and recognizes more the necessity of nature conservation, and agrees more the function of establishing the Shennongjia pilot national park in nature conservation, and is more willing to follow management policy of the park. This paper reveals the positive impact of national park tourism on local residents' attitude toward nature conservation, which deepens the study of national park issue and provides park decision-makers with scientific supports for the recreational use of natural resource and has prominent academic value and practical significance. Considering the positive role of national park tourism in the formation of nature conservation attitude of local residents, the national park authorities in China should treat tourism objectively when making park policies. Under the precondition of not jeopardizing the conservation and management goal of national park, tourism development should be encouraged in a rational and sustainable way to earn the support of park residents to the nature conservation efforts by park management authorities.

Key Words: community residents; tourism impact perception; nature conservation attitude; Shennongjia pilot national park; ANOVA

国家公园是重要的自然保护地类型,在保护全球自然生态系统、促进人与自然和谐共生方面发挥着重要作用^[1]。国家公园保护的大面积自然生态系统和罕见的地质地貌景观具有很高的旅游利用价值^[2]。世界范围来看,发展旅游也是国家公园最主要的利用方式,在促进国家公园的保护和地方经济社会发展中有着积极作用^[3-5]。我国国家公园体制建设坚持保护第一的建设和管理理念,强调对国家公园实施最严格的保护,而对如何实现国家公园的合理利用关注不够,发展旅游往往被视为国家公园保护的威胁而受到不同程度的抑制^[2,6]。国家公园内部和周边地区往往居住着一定数量的人口,其生计通常高度依赖于园内的自然资源^[7]。社区居民既是国家公园建设和管理的重要利益相关者,也是参与自然保护的重要力量,没有社区居民的支持和参与,国家公园的保护和管理将面临巨大的挑战和困难^[4,8-9]。如何培育当地居民积极的自然保护态度,形成上下齐心的保护合力,对于国家公园实现管理目标而言至关重要^[10]。世界其他国家和地区的已有研究表明,旅游在促进国家公园社区居民自然保护态度形成中有着积极作用^[11-15],但在我国国家公园体制建设中,旅游是否可以促进当地居民形成积极的自然保护态度?如果可以,我们应如何科学对待国家公园旅游?目前学术界对这一问题的研究还比较薄弱。有鉴于此,本文以旅游基础较好的神农架国家公园为例,通过分析参与旅游的居民和未参与旅游的居民在自然保护态度上的差异,以揭示旅游对国家公园社区居民自然保护态度的影响,为我国国家公园体制建设提供所需的决策依据。

1 文献综述

1.1 国外研究概况

过去数十年间,不少学者对影响自然保护地社区居民自然保护态度的因素开展了广泛研究。世界各地的研究表明,影响社区居民自然保护态度的因素大致可归结为人口学因素、经济因素和管理因素。(1)人口学因素方面,主要涉及到性别、年龄、受教育程度、居住时长以及居住位置等。例如,Megaze等在埃塞俄比亚的研究发现,当地居民的年龄和受教育程度对其保护野生动物的态度有显著影响^[16]。Kifle和Bekele在埃塞俄比亚的研究进一步表明,居住在保护地内的社区居民相比之外的社区居民更加支持自然保护^[17]。Aiman等在马来西亚的研究也表明,当地居民受教育程度越高,居住时间越长,其对自然保护的态度越积极^[18]。Lee等在印尼的研究也指出,当地居民的居住时间越长,其对自然保护的态度越积极^[19]。Tomićević等在塞尔维亚

的研究发现,男性居民比女性居民对国家公园的保护持更加积极的态度,年轻居民比老年居民更加重视自然保护,受教育程度高的居民自然保护态度更加积极^[20]。需要指出的是,在不同区域背景条件下,人口学因素对自然保护态度的影响有无、方向和大小不尽相同。(2)管理因素方面,保护地居民对人兽冲突的感知会影响其自然保护地态度。例如,Khan 等在印度的研究发现,人鳄冲突对当地居民的自然保护态度有明显影响^[21],Megaze 等在埃塞俄比亚的研究表明,尽管保护地居民对自然保护有较为积极的态度,但随着人与野生动物冲突频率的增加,其保护野生动物的态度也在削弱^[16]。Kifle 和 Bekele 在埃塞俄比亚的研究表明,人兽冲突感知是造成负面自然保护态度的主要原因^[17]。此外,当地居民的价值观^[22]、对自然保护的了解程度^[23]、参与管理的程度以及国家公园和当地居民之间的管理冲突等因素也会影响到当地居民的自然保护态度^[19,24]。(3)社会经济因素方面,当地居民对自然保护造成的利弊得失的感知和权衡会影响其自然保护态度,例如,Sinthumule 和 Mashau 在南非的研究表明,若社区居民能从保护对象中能得好处,他们的自然保护态度会更加积极^[25];Nyirenda 等进一步指出,如果当地居民从自然保护中获得的好处大于其付出的代价,他们更易于形成积极的自然保护态度^[26]。

由于许多保护地都有不同程度的旅游开发和利用,旅游因素对社区居民自然保护态度的影响问题引起了一些学者的关注和研究。例如,Walpole 和 Goodwin 在印尼科莫多国家公园的研究表明,保护地发展旅游能为当地居民带来经济利益,当地居民也因此对旅游和自然保护有着积极的态度^[11]。Nyaupane 和 Poudel 在尼泊尔的研究也表明,发展旅游有助于改善当地居民对生物多样性保护的态度^[13]。Sirivongs 和 Tsuchiya 在老挝的研究进一步指出,那些参与生态旅游项目和收入较高的社区居民对自然保护有着更加强烈的积极态度^[14]。Lee 和 Oh 在美国南拉罗莱纳州滨海地区的研究发现,当地居民的地方依恋以及旅游开发带来的利益能促进其形成环境责任行为^[15]。但这种影响随旅游发展水平而不同,旅游发展程度越高的地区,旅游对当地居民自然保护态度的正面影响越强。另外,Sekhar 的研究表明,当地居民从野生动物旅游和其他渠道获益多少与其自然保护态度有显著的关联,但旅游利益的分配不公和旅游参与不足会在一定程度上削弱当地居民对自然保护的支持度^[12]。

1.2 国内研究概况

近年来,我国学者也开始关注和研究社区居民自然保护态度的影响因素。研究表明,影响我国社区居民自然保护态度的因素也主要涉及到人口学因素、管理因素和社会经济因素等方面。社会经济因素方面,李正玲等在西双版纳的研究表明,居民的收入水平影响村民的自然保护支持意愿^[27]。曹玉昆等在东北虎豹国家公园的研究发现,当地居民的工作单位性质、养老保障、野生动物保护态度、就医条件、文化水平等因素对其参与保护的意愿具有显著影响^[28]。田美玲等在神农架国家公园的研究表明,居民从保护中的获益程度对其参与国家公园体制建设的意愿具有调节作用^[29]。管理因素方面,马娇和唐雪琼在普达措国家公园试点区的研究发现,国家公园的管理方式决定着社区居民对国家公园的态度^[30]。白玲等在武夷山国家公园的研究指出,社区居民对国家公园的正面认知有助于提高其对国家公园管理认同度和建设支持度;负面认知会显著降低其对国家公园管理认同度,但不影响其对国家公园建设支持度;社区居民对国家公园管理的认同度有助于其对国家公园的建设持更积极的态度^[31]。

综合国内外已有研究可以看出,影响社区居民自然保护态度的因素是多样的。然而,受区域背景条件差异的影响,影响社区居民自然保护态度的因素构成以及各因素的影响方向和大小也不尽相同。旅游是很多自然保护地的利用方式,也是影响社区居民自然保护态度的社会经济因素之一,发展旅游业总体上在强化社区居民自然保护态度方面有着明显的积极作用。建立国家公园体制是我国建设生态文明和美丽中国的重要抓手,中国国家公园体制建设尚处起步阶段,囿于国情的不同,学术界对我国国家公园是否要发展旅游以及如何发展旅游还存在不小的争议。尽管中国建立了包括国家公园在内的自然保护地体系,但目前中国学术界对于国家公园旅游对当地居民自然保护态度的影响研究相对滞后。在中国的区域背景条件下,专门针对国家公园旅游对社区居民自然保护态度影响的讨论和研究比较薄弱,相关的理论探讨和实证研究成果较为匮乏,不能

满足国家公园体制建设的决策需要。

2 研究设计

2.1 案例区概况

神农架国家公园位于湖北神农架林区,面积 1325.06km²,园内常住人口近 2 万人。在 2016 年被列为国家公园试点区之前,神农架就已是国内外知名的旅游目的地。纳入国家公园体制试点建设后,神农架旅游业虽遭遇一定的挑战,但依然保持了较高的发展水平。根据神农架林区统计局发布的统计公报数据,2019 年全区接待国内外游客 1828.5 万人次,实现旅游收入 67.77 亿元,旅游接待量在我国所有国家公园和国家公园体制试点区中名列前茅。神农架旅游业的蓬勃发展为园内居民提供了大量的就业机会,不少居民参与为游客提供所需的交通、住宿、餐饮等接待服务,丰富了家庭收入来源。同时,受种种条件的制约,也有一部分当地居民未参与旅游,其生计主要依赖务农或外出打工。通过分析国家公园参与旅游和未参与旅游居民对旅游影响以及自然保护态度的差异,可以揭示旅游是否会影响国家公园社区居民的自然保护态度。就本文的研究问题而言,神农架国家公园是较为理想的案例区。本文综合运用问卷调查和方差分析等数理统计方法,通过对神农架国家公园参与旅游和未参与旅游居民的比较分析,研究国家公园发展旅游是否会影响社区居民的自然保护态度。

2.2 问卷设计

本文采用问卷调查方法收集所需的资料和数据。问卷包括两个部分,第一部分是测量当地居民旅游影响感知和自然保护态度的量表。鉴于旅游影响感知和自然保护态度测量方面已有比较深入的研究,量表相对成熟,本文关于旅游影响感知的量表共有 16 个题项(Q1—Q16),主要参考 Liu、宣国富、Almeida、程绍文等设计^[32—35],自然保护态度测量题项有 9 个(Q17—Q25),主要参考 Jorgensen 和 Stedman、Xu、王建明、庞娟等设计^[36—39],具体见表 1。第二部分是居民个人信息,除了年龄、性别、职业、受教育水平以及家庭收入等基本信息,还涉及其居住时间、是否参与到旅游业中、家庭收入来源是否来自旅游业以及家庭中从事旅游业相关工作人数等问题。Q1—Q25 均采用李克特五分量表设计选项,从 1 到 5 分别代表非常不同意、不同意、不确定、同意、非常同意。

2.3 数据收集与整理

神农架国家公园试点建设范围地跨神农架林区九湖镇、下谷乡、木鱼镇、红坪镇和宋洛乡 5 个乡镇共 26 村级行政单位。我们选取了园内旅游发展情况较好、社区参与度相对较高的木鱼镇为主要调研地。本研究的实地调研时间为 2020 年 9 月中下旬,前后为期 12 日。我们以红花坪社区和木鱼坪社区为中心,在当地向导的帮助下开展入户调查,分别对红花坪社区、木鱼坪社区、香溪源社区、红花坪村、青峰村、潮水河村、三堆河村以及青天村等 8 个社区和村落的居民入户发放调查问卷。鉴于村民大多文化程度不高,为了确保受访者充分理解问卷内容,提高问卷的可信度,所有受访者的问卷填写都是在作者和向导的协助下完成。共发放 503 份问卷,回收问卷 503 份,剔除少数无效问卷后最终得到有效问卷数为 496 份,整体问卷有效率为 98.6%。其中,参与旅游的 277 户,未参与旅游的 219 户。问卷总体 Cronbach's α 值和 KMO 值分别为 0.840 和 0.868,说明问卷有较好的信度和效度。

3 结果分析

3.1 受访者人口学特征

问卷受访者的口学特征如下:性别方面,男女比例较均衡,男性占 50.6%,女性占 49.4%。年龄方面,多分布于 30 岁以上居多,其中 30—39 岁占 19%,40—49 岁占 21.1%,50—59 岁占 26.8%,60 岁以上占 26.2%。民族构成方面,绝大部分为汉族,占比 98.8%。受教育程度方面,大多为高中以下学历,其中文盲占 12.7%,小学占 35.7%,初中占 30.4%,高中或中专占 11.9%。家庭年收入方面,大多数家庭年收入不到 15 万,以 1—5 万

为主,占比 60.7%,6—10 万占 22.8%,11—15 万的占 9.5%。本文在发放问卷时剔除了非本地居民样本,受访者都是户口在木鱼镇的本地居民,他们世代生活于此,其中居住时间超过 30 年的占 78.8%,居住 21—30 年的占 10%。在家庭收入来源方面,277 户家庭有旅游收入,其中家庭收入全部来自旅游的占 24.9%,较多来自旅游占 39.4%,较少来自旅游的占 35.7%。家庭中有 2 人直接参与旅游的占 45.5%,1 人占 22.7%,3 人占 16.2%。参与旅游的居民主要从事住宿(45.3%)和餐饮(38.8%)接待服务。

表 1 量表设计来源一览表

Table 1 Overview of literature resource for designing questionnaire scale and item

维度 Dimensions	题项 Items	文献来源 Literature resource
旅游影响 Tourism impact	Q1: 发展旅游业增加了我们这里的工作机会	Liu ^[32] ;
	Q2: 发展旅游业使我的经济收入明显提高了	宣国富 ^[33] ;
	Q3: 发展旅游业吸引了很多人来我们这里投资	Almeida ^[34] ;
	Q4: 发展旅游业改善了我们这里的交通和通信设施建设	程绍文 ^[35]
	Q5: 旅游发展提高了我们这里的知名度	
	Q6: 旅游发展促进了我们传统文化的保护	
	Q7: 旅游发展增加了我和外来游客的交流	
	Q8: 旅游发展增强了我的环保意识	
	Q9: 发展旅游业使我们这里变得干净卫生了	
	Q10: 发展旅游业导致我们这里物价上涨	
	Q11: 发展旅游业拉大了我们这里的贫富差距	
	Q12: 旅游旺季时我们这里交通拥堵、人满为患	
	Q13: 旅游发展使得我们的社会风气变差了	
	Q14: 发展旅游业破坏了我原来宁静的生活	
	Q15: 发展旅游业使我们的社会矛盾增多了	
	Q16: 旅游发展使我们这里的河水变脏了	
自然保护态度 Nature conservation attitude	Q17: 保护好自然生态环境具有重要意义	Jorgensen & Stedman ^[36] ;
	Q18: 保护好自然环境能够造福子孙后代	Xu ^[37] ;
	Q19: 神农架有不少珍稀动植物,值得保护	王建明 ^[38] ;
	Q20: 建立国家公园有助于更好地保护生态环境	庞娟 ^[39]
	Q21: 保护好生态环境能使我感到心情愉悦	
	Q22: 看到别人破坏生态环境我会感到愤怒	
	Q23: 我愿意遵守有关自然保护的管理规定	
	Q24: 我会主动参与到自然保护的相关活动中去	
	Q25: 我会主动制止或举报破坏自然环境的行为	

3.2 旅游影响感知及其群体差异特征

根据对旅游影响感知测量题项的均值分析结果(表 2),可以看出整体上除了个别题项外,神农架国家公园社区居民对正面旅游影响感知比较强烈,而对负面旅游影响的感知较弱。这主要由两方面的原因所致,一方面,神农架在被列入国家公园试点区之前就是国内外知名的旅游目的地,每年接待上千万人次的游客,旅游业的蓬勃发展对当地的自然生态和社会经济发展产生了显著的影响,大多数居民对旅游业造成的社会经济和环境影响感知较为强烈;另一方面,在发展中国家和地区,当地居民对发展经济和增加收入的需求比较迫切,对发展旅游业大多持积极和欢迎的态度,通常对发展旅游业带来的正面影响(尤其是经济影响)较为关注,而对旅游业造成的负面影响大多不太在意^[40—41]。神农架国家公园地处偏远,加之是自然保护地,工农业发展受限,当地居民对社会经济发展的需求较为迫切,发展旅游业有助于拓宽居民的收入渠道,提高居民的收入水平,当地居民大多对发展旅游业的态度较为积极,更加关注旅游带来的正面影响。

单因素方差分析(ANOVA)表明,神农架国家公园参与旅游的居民和未参与旅游的居民在部分旅游影响题项上存在显著的群体差异。从表 2 可以看出,在创造就业机会、增加经济收入、吸引投资、提升地方知名度、促进传统文化保护、促进文化交流以及增强环境保护意识等正面旅游影响方面,参与旅游的居民的感受度要

明显强于未参与旅游的居民。参与旅游的居民是发展旅游业的直接受益者,他们往往比未参与旅游的居民更能感受到旅游带来的正面影响^[42]。负面旅游影响感知方面,当地居民对旅游引起的物价上涨、贫富差距拉大以及旺季旅游造成的交通拥挤问题感知较为强烈,但其强度明显弱于对正面旅游影响的感知。而对旅游引发的社会风气变差、社会矛盾增加、河流水质下降以及游客到来造成的生活干扰等负面影响感知不强烈。这主要是由于随着神农架知名度的不断提高和大量游客的涌入,的确造成了显著的物价上涨、交通拥堵和贫富差距拉大问题,这些客观变化能为大多数居民所感知到。社会风气和社会矛盾通常是小范围一定存在,当地居民对其感知度一般不高。神农架作为国家级的自然保护地和世界自然遗产,对生态环境保护较为严格,旅游业的发展在生态约束下进行,其对当地河流水质造成的影响不大,地面水质依然良好,当地居民对河流水质下降的感知自然不强。就群体差异而言,未参与旅游和参与旅游的居民对旅游业引发的贫富差距拉大感知存在显著的差异,前者对旅游造成的贫富差距拉大问题的感知度远远高于后者。在神农架地区的旅游业蓬勃发展过程中,参与旅游的居民因为有了更多的收入来源和更高的收入水平,使得其和未参与旅游的居民的收入差距显著拉大。作为神农架旅游的“旁观者”,未参与旅游的居民更能感受到自己和参与旅游的居民之间的收入差距变化。

表 2 神农架国家公园社区居民旅游影响感知差异

Table 2 Difference in tourism impact perception of local residents in Shennongjia National Park

题项 Items		均值/Mean			F	显著性 Significance
		总体 Total	未参与旅游 Not participated	参与旅游 Participated		
正面影响感知 Positive tourism impact perception	发展旅游业增加了我们这里的工作机会	3.98	3.88	4.06	8.66	0.003
	发展旅游业使我的经济收入明显提高了	3.54	3.03	3.95	124.91	0.000
	发展旅游业吸引了很多人来我们这里投资	3.59	3.50	3.66	4.78	0.029
	发展旅游业改善了交通和通信设施建设	4.02	3.96	4.06	0.15	0.121
	旅游发展提高了我们这里的知名度	4.07	3.96	4.15	2.42	0.001
	旅游发展促进了我们传统文化的保护	3.90	3.65	4.09	48.29	0.000
	旅游发展增加了我和外来游客的交流	3.78	3.46	4.03	11.32	0.000
	旅游发展增强了我的环保意识	3.98	3.89	4.05	46.76	0.002
	发展旅游业使我们这里变得干净卫生了	3.92	3.89	3.94	63.40	0.432
负面影响感知 Negative tourism impact perception	发展旅游业导致我们这里物价上涨	3.82	3.84	3.81	0.06	0.702
	发展旅游业拉大了我们这里的贫富差距	3.69	4.03	3.42	0.33	0.000
	旅游旺季时我们这里交通拥堵人满为患	3.80	3.79	3.81	0.81	0.813
	旅游发展使得我们的社会风气变差了	2.67	2.64	2.69	0.88	0.566
	发展旅游业破坏了我原来宁静的生活	2.52	2.57	2.49	9.63	0.369
	发展旅游业使我们的社会矛盾增多了	2.62	2.58	2.66	0.62	0.347
	旅游发展使我们这里的河水变脏了	2.50	2.43	2.56	2.14	0.145

进一步分析发现,在一些观测点上存在旅游影响感知强度和家庭旅游收入水平成正比或反比变化的趋势。从图 1 可以看出,在旅游增加就业机会(A1)、提高经济收入(A2)、促进传统文化保护(A5)以及和游客的交流(A6)等方面,家庭旅游收入水平越高的居民感知越强烈。家庭收入水平的高低往往反映了当地居民参与旅游程度的大小,参与旅游的程度越高,其通过旅游获得的就业机会、经济收入以及和游客接触交流的机会也越多,这些居民对旅游促进传统文化的保护也通常有更直接的感知与了解。而在旅游造成的贫富差距方面(A8),则是呈反向变化特征,家庭旅游收入水平越低,感知度反而越高。在社会生活中,人们通常会将收入、地位等与其他人进行比较,而“参考对象”往往是那些收入水平和社会地位高于自己的人,也就是人们一般更关注“比上”的不足,而不是“比下”的有余。在神农架,家庭旅游收入水平较低的家庭越能感受到与家庭旅游收入水平较高家庭之间的差距及其变化。

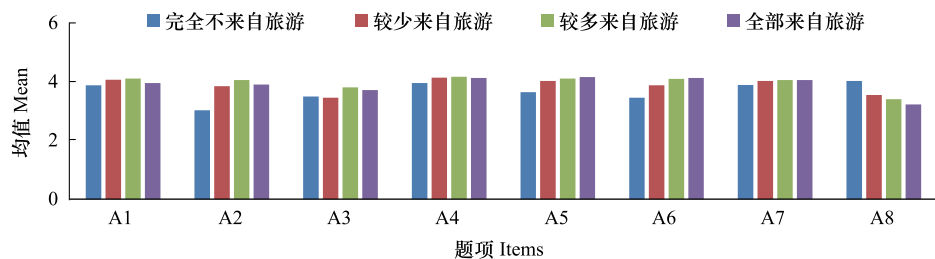


图 1 不同旅游收入水平家庭的旅游影响感知差异

Fig.1 Difference in tourism impact perception of households with different tourism income level

A1 发展旅游业增加了我们这里的工作机会;A2 发展旅游业使我的经济收入明显提高了;A3 发展旅游业吸引了很多人来我们这里投资;A4 旅游发展提高了我们这里的知名度;A5 旅游发展促进了我们传统文化的保护;A6 旅游发展增加了我和外来游客的交流;A7 旅游发展增强了我的环保意识;A8 发展旅游业拉大了我们这里的贫富差距

3.3 自然保护态度及其群体差异特征

本研究中,我们设计了 9 个问题来测量神农架国家公园社区居民的自然保护态度。从表 3 可以看出,参与旅游和未参与旅游的居民在大多数题项上均值都超过了 4,说明当地居民大多数都有着强烈的自然保护意识。参与旅游的居民在所有测量题项上的均值都大于未参与旅游的居民,说明整体上参与并从旅游中受益的当地居民比未参与旅游的当地居民有着更强烈的自然保护态度,Walpole 和 Goodwin、Sirivongs 和 Tsuchiya、Lee 和 Oh 以及 Sekhar 等在全球其他地方的研究也有类似发现^[11-12,14-15]。从社会交换理论的角度来看,相较于未参与旅游的居民,参与旅游的居民从保护地发展旅游中获益更多,他们对自然保护的态度往往会强于前者^[43]。

表 3 神农架国家公园社区居民自然保护态度差异

Table 3 Difference in nature conservation attitude of local residents in Shennongjia National Park

题项 Items	均值 Mean			F	显著性 Significance
	总体 Total	未参与旅游 Not participated	参与旅游 Participated		
保护好自然生态环境具有重要意义	4.23	4.16	4.28	6.85	0.009
保护好自然环境能够造福子孙后代	4.33	4.27	4.37	4.88	0.028
神农架有不少珍稀动植物值得保护	3.74	2.95	4.36	219.99	0.000
建立国家公园有助于更好地保护生态环境	3.55	2.46	4.42	495.64	0.000
保护好生态环境能使我感到心情愉悦	4.17	4.00	4.31	39.09	0.000
看到别人破坏生态环境我会感到愤怒	4.30	4.26	4.32	1.59	0.208
我愿意遵守有关自然保护的管理规定	4.16	4.11	4.19	4.20	0.041
我会主动参与到自然保护的相关活动中去	4.11	4.07	4.14	2.20	0.139
我会主动制止或举报破坏自然环境的行为	4.17	4.14	4.19	1.09	0.296

单因素方差分析发现,9 个测量题项中有 6 个存在显著的统计差异。尤其是在“神农架有不少珍稀动植物值得保护”和“建立国家公园有助于更好地保护生态环境”这两个测量题项上,参与旅游的居民均值远高于未参与旅游的。说明参与旅游的居民对神农架有哪些吸引游客的珍稀动植物认知度更高,保护意愿也更强烈。同时,参与旅游的居民对神农架国家公园的生态保护功能有更多的了解,也更支持通过国家公园的建设来保护当地的生态环境。此外,相较于未参与旅游的居民,参与旅游的居民更愿意支持有关自然保护的管理规定,更支持国家公园的保护工作。

进一步的分析表明,存在显著差异的 6 个题项中,有 3 个题项受访者的自然保护态度与旅游收入水平呈明显的正向变化。从图 2 可以看出,家庭旅游收入水平越高的居民越认为神农架的珍稀动植物值得保护(C3),越认为建立国家公园有助于更好地保护生态环境(C4),他们也越能从生态环境保护中感到愉悦(C5)。神农架之所以成为国内外知名的旅游目的地、世界自然遗产地和国家公园体制试点区,在很大程度上是因其独特的自然生态系统、良好的生态环境以及栖居其中的珍稀野生动植物,参与旅游的居民能更加深刻地认识到这些特质正是神农架的旅游吸引力所在。只要神农架地区的生态环境和珍稀野生动植物能得到有效保护,他们才能持续、稳定地从神农架的旅游业发展中受益,因而也较之未参与旅游的居民有更强烈的自然保护态度,也更会因为神农架的生态环境得到严格保护而感到高兴愉悦。

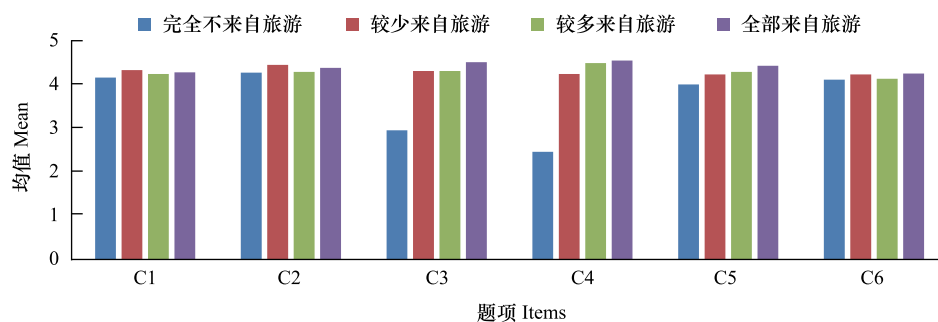


图 2 不同旅游收入水平居民的自然保护态度差异

Fig.2 Difference in nature conservation attitude of local residents with different tourism income level

C1 保护好自然生态环境具有重要意义;C2 保护好自然环境能够造福子孙后代;C3 神农架有不少珍稀动植物值得保护;C4 建立国家公园有助于更好地保护生态环境;C5 保护好生态环境能使我感到心情愉悦;C6 我愿意遵守有关自然保护的管理规定

4 结论、讨论与启示

4.1 结论

社区居民是国家公园治理不可忽视的重要利益主体。世界各地的实践表明,没有社区居民的支持和参与,国家公园的建设和管理很难取得成功^[4,8-9]。与其他国家相比,我国国家公园体制建设的首要目标是保护好大面积自然生态系统的原真性和完整性,培育国家公园社区居民对自然保护的积极态度显得尤为重要。国内外已有研究表明,影响自然保护地社区居民自然保护态度的因素是多样的,且不同时空条件下每个因素对社区居民自然保护态度的影响也不尽相同,不可一概而论,须要结合特定的区域背景条件展开案例研究。本文以神农架国家公园为例,基于参与旅游居民和未参与旅游居民的群体比较分析,研究了国家公园旅游对社区居民自然保护态度的影响。通过研究可得出以下两点结论:

首先,受神农架国家公园旅游业发展规模以及当地所处社会经济发展阶段的影响,神农架国家公园居民对旅游的正面影响感知明显强于负面影响感知。参与旅游的居民和未参与旅游的居民在旅游影响感知方面有着较为显著的差异,参与旅游的居民对正面旅游影响的感知强于后者,更能够觉察到国家公园发展旅游带来的积极影响,在某些方面这种感知与居民的旅游收入水平呈正向变化。未参与旅游的居民对旅游开发造成的负面影响(尤其是贫富差距拉大)感知更明显,且感知强度有与家庭旅游收入水平呈反向变化的趋势。

其次,旅游对神农架国家公园当地居民的自然保护态度有着显著的影响。神农架是重要的自然保护地 and 世界自然遗产地,不论是否参与旅游,大多数当地居民对自然保护均持有较为强烈而积极的态度,但参与旅游的居民和未参与旅游的居民在强度上存在显著的差异,且有旅游收入越高自然保护态度越强烈的趋势。具体而言,参与旅游的居民较之未参与旅游的居民更能认同自然保护的意义,更加肯定神农架自然保护的必要性,更加认同建立国家公园保护自然生态系统对旅游业可持续发展的重要性,较之未参与旅游的居民更加支持国家公园的保护工作。

4.2 讨论

当地居民是国家公园建设和管理重要利益相关者,没有当地居民对自然保护的认同和支持,国家公园的建设和管理将面临巨大的困难。2013 年党的十八届三中全会将建立国家公园体制列为重点改革任务以来,我国学术界关于国家公园的研究急速升温,取得了大量研究成果,为我国推进国家公园体制建设提供了较为坚实的学术支撑。然而,已有研究对我国国家公园旅游是否有助于强化当地居民的自然保护态度以及应如何科学对待我国国家公园的旅游发展问题关注不够,相关研究成果严重不足。本文以神农架国家公园试点区为例,通过扎实的入户问卷调查,基于对参与旅游与未参与旅游居民的比较分析,揭示了我国公园公园旅游对当地居民自然保护态度存在的积极影响,较好地弥补了现有研究的不足。

根据心理学关于态度理论,个体的态度由三个要素构成,分别是认知、情感和行为意向,认知是态度形成的起点和基础,认知状况在很大程度上决定了个体对态度对象的情感和行为意向,个体对态度对象的正面感知越多,其越容易形成亲近和肯定态度对象的情感和行为意向。神农架地区的旅游业经过多年的发展,当地居民参与旅游的程度及其对旅游影响的感知不尽相同,参与旅游的居民从旅游发展中受益较多,对旅游的正面影响感知也较多,相较于未参与旅游的居民对旅游有着更加积极的态度。由于独特的自然生态系统和良好的生态环境是保护地旅游业可持续发展打基础,当地居民对自然保护与旅游之间的内在联系以及自然保护重要性有更多的认知。在神农架国家公园,参与旅游的居民对自然保护的态度较之未参与旅游的居民自然也更加积极。本文的研究发现一方面印证了心理学关于态度问题的一般规律,另一方面也与其他学者在其他国家和地区的同类研究发现^[11-15]有较强的一致性。

本研究也存在一定局限性。首先,本文仅以神农架国家公园为例探讨了中国国家公园参与旅游的居民与未参与旅游的居民在旅游影响感知和自然保护态度上的差异,得到的主要发现和结论(即国家公园旅游对当地居民自然保护态度有积极影响)在中国是否具有普适性还有待更多的案例研究来证实,未来还需对有较好旅游发展基础的其他国家公园(如武夷山、海南热带雨林、大熊猫等)展开实证研究。其次,本文通过群体差异分析指出旅游对国家公园居民自然保护态度存在影响,但这一影响背后的机制是怎样的未做深入研究,即前者对后者的影响是直接产生的?还是通过其他中介变量(如地方依恋、满意度、幸福感等)间接作用的?将来可借助结构方程、回归分析等量化研究手段来进一步探讨。

4.3 管理启示

国家公园是重要的自然保护地类型,具有很高的旅游开发利用价值,在我国国民休闲游憩需求不断增加的当下,如何科学对待和发展国家公园旅游具有十分重要的现实意义。从世界各国对国家公园的建设和管理实践来看,发展旅游是国家公园最主要的方式,绝大多数国家公园都是所在国家知名的旅游目的地。虽然发展旅游难免会对国家公园的自然保护造成一定的影响,但其在促进自然保护中也发挥着多方面的积极作用。发展旅游有助于促进当地居民形成积极的自然保护态度,激发其自觉保护生态环境的行为。虽然我国与其他国家相比有着不一样的国情和民情,但神农架国家公园的实证研究表明,国家公园发展旅游有助于让当地居民从保护中获益,有助于强化其自然保护态度,国家公园体制建设因而也更能获得社区居民的支持。目前,我国国家公园体制建设尚处于起步阶段,尽管在顶层设计中提及要在严格保护的同时实现国家公园的科学合理利用,但由于在建设实践中更强调保护第一的建设理念,致使不少国家公园的旅游利用受到极大限制。从神农架的经验研究来看,我国在推进国家公园体制建设过程中不应盲目排斥旅游,谈“旅”色变,而应采取科

学的发展方式,在坚持“生态优先”和“保护第一”的前提下科学、适度地发展国家公园旅游(尤其是与环境兼容的生态旅游),为当地居民创造更多的旅游参与机会,建立公平合理的旅游利益分配机制,扩大当地居民的旅游受益面,充分发挥旅游在解决当地居民替代生计中的积极作用,争取当地居民对自然保护和国家公园体制建设的支持,形成以旅游促进国家公园体制建设的良好局面。

参考文献(References):

- [1] 殷培红,夏冰. 建立国家公园的实现路径与体制模式探讨. 环境保护, 2015, 43(14): 24-29.
- [2] 彭建. 国家公园适度发展旅游的必要性及路径刍议. 北京林业大学学报(社会科学版), 2021, 20(2): 6-13.
- [3] Harada K. Attitudes of local people towards conservation and Gunung Halimun National Park in West Java, Indonesia. Journal of Forest Research, 2003, 8(4): 271-282.
- [4] Nepal S K, Weber K W. Managing resources and resolving conflicts: National Parks and local people. International Journal of Sustainable Development & World Ecology, 1995, 2(1): 11-25.
- [5] 张朝枝. 基于旅游视角的国家公园经营机制改革. 环境保护, 2017, 45(14): 28-33.
- [6] 苏红巧, 苏杨. 国家公园不是旅游景区, 但应该发展国家公园旅游. 旅游学刊, 2018, 33(8): 2-5.
- [7] Brandon K E, Wells M. Planning for people and parks: design dilemmas. World Development, 1992, 20(4): 557-570.
- [8] Wells M P, McShane T O. Integrating protected area management with local needs and aspirations. Ambio, 2004, 33(8): 513-519.
- [9] Bragagnolo C, Correia R, Malhado A C M, de Marins M, Ladle R J. Understanding non-compliance: local People's perceptions of natural resource exploitation inside two National Parks in northeast Brazil. Journal for Nature Conservation, 2017, 40: 64-76.
- [10] Tessema M E, Lilieholm R J, Ashenafi Z T, Leader-Williams N. Community attitudes toward wildlife and protected areas in Ethiopia. Society & Natural Resources, 2010, 23(6): 489-506.
- [11] Walpole M J, Goodwin H J. Local attitudes towards conservation and tourism around Komodo National Park, Indonesia. Environmental Conservation, 2001, 28(2): 160-166.
- [12] Udaya Sekhar N. Local People's attitudes towards conservation and wildlife tourism around Sariska Tiger Reserve, India. Journal of Environmental Management, 2003, 69(4): 339-347.
- [13] Nyaupane G P, Poudel S. Linkages among biodiversity, livelihood, and tourism. Annals of Tourism Research, 2011, 38(4): 1344-1366.
- [14] Sirivongs K, Tsuchiya T. Relationship between local residents' perceptions, attitudes and participation towards national protected areas: a case study of Phou Khao Khouay National Protected Area, central Lao PDR. Forest Policy and Economics, 2012, 21: 92-100.
- [15] Lee J S H, Oh C O. The causal effects of place attachment and tourism development on coastal residents' environmentally responsible behavior. Coastal Management, 2018, 46(3): 176-190.
- [16] Megaze A, Balakrishnan M, Belay G. Human - wildlife conflict and attitude of local people towards conservation of wildlife in Chebera Churchura National Park, Ethiopia. African Zoology, 2017, 52(1): 1-8.
- [17] Kifle Z, Bekele A. Human-Gelada conflict and attitude of the local community toward the conservation of the southern Gelada (*Theropithecus gelada obscurus*) around borena saynit National Park, Ethiopia. Environmental Management, 2020, 65(3): 399-409.
- [18] Aiman A, Aziz N A A, Saadun N, Lin E L A, Lechner A M, Azhar B. Attitudes and willingness of local communities towards natural urban forest conservation in a rapidly developing Southeast Asia city. Cities, 2022, 129: 103832.
- [19] Lee T M, Sodhi N S, Prawiradilaga D M. Determinants of local People's attitude toward conservation and the consequential effects on illegal resource harvesting in the protected areas of Sulawesi (Indonesia). Environmental Conservation, 2009, 36(2): 157-170.
- [20] Tomićević J, Shannon M A, Milovanović M. Socio-economic impacts on the attitudes towards conservation of natural resources: case study from Serbia. Forest Policy and Economics, 2010, 12(3): 157-162.
- [21] Khan W, Hore U, Mukherjee S, Mallapur G. Human-crocodile conflict and attitude of local communities toward crocodile conservation in Bhitarkanika Wildlife Sanctuary, Odisha, India. Marine Policy, 2020, 121: 104135.
- [22] Thapa Karki S, Hubacek K. Developing a conceptual framework for the attitude - intention - behaviour links driving illegal resource extraction in Bardia National Park, Nepal. Ecological Economics, 2015, 117: 129-139.
- [23] Balakrishnan M, Ndhlovu D E. Wildlife utilization and local people: a case-study in upper lupande game management area, Zambia. Environmental Conservation, 1992, 19(2): 135-144.
- [24] Shibia. Determinants of attitudes and perceptions on resource use and management of marsabit national reserve, Kenya. Journal of Human Ecology, 2010, 30(1): 55-62.
- [25] Sinthumule N, Mashau M. Attitudes of local communities towards marula tree (*Sclerocarya birrea* subsp. *caffra*) conservation at the villages of ha-

- mashau and ha-mashamba in Limpopo Province, South Africa. *Resources*, 2019, 8(1): 22.
- [26] Nyirenda Vincent R. Wildlife crop damage valuation and conservation: conflicting perception by local farmers in the Luangwa Valley, eastern Zambia. *International Journal of Biodiversity and Conservation*, 2013, 5(11): 741-750.
- [27] 李正玲, 陈明勇, 吴兆录, 王倩, 董永华. 西双版纳社区村民对亚洲象保护廊道建设的认知与态度. *应用生态学报*, 2009, 20(6): 1483-1487.
- [28] 曹玉昆, 刘嘉琦, 朱震锋, 梁昶. 东北虎豹国家公园建设周边居民参与意愿分析. *林业经济问题*, 2019, 39(3): 262-268.
- [29] 田美玲, 郝瑞君, 李子欣, 周永, 寇圆圆, 张文洲. 居民参与国家公园体制建设意愿的影响机制——以神农架国家公园为例. *林业经济*, 2021, 43(4): 30-44.
- [30] 马娇, 唐雪琼. 社区居民对普达措国家公园的认知情况分析. *西南林业大学学报: 社会科学版*, 2021, 5(2): 23-29.
- [31] 白玲, 邵伟, 蒋亚芳. 社区居民对国家公园的认知及态度分析. *南京林业大学学报(自然科学版)*. <https://kns.cnki.net/kcms/detail/32.1161.S.20220719.1647.002.html>.
- [32] Liu J C, Var T. Resident attitudes toward tourism impacts in Hawaii. *Annals of Tourism Research*, 1986, 13(2): 193-214.
- [33] 宣国富, 陆林, 章锦河, 杨效忠. 海滨旅游地居民对旅游影响的感知——海南省海口市及三亚市实证研究. *地理科学*, 2002, 22(6): 741-746.
- [34] Almeida-García F, Peláez-Fernández M Á, Balbuena-Vázquez A, Cortés-Macias R. Residents' perceptions of tourism development in Benalmádena (Spain). *Tourism Management*, 2016, 54: 259-274.
- [35] 程绍文, 张捷, 徐菲菲. 自然旅游地居民自然保护态度的影响因素——中国九寨沟和英国新森林国家公园的比较. *生态学报*, 2010, 30(23): 6487-6494.
- [36] Jorgensen B S, Stedman R C. Sense of place as an attitude: lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology*, 2001, 21(3): 233-248.
- [37] Xu F F, Fox D. Modelling attitudes to nature, tourism and sustainable development in National Parks: a survey of visitors in China and the UK. *Tourism Management*, 2014, 45: 142-158.
- [38] 王建明. 环境情感的维度结构及其对消费碳减排行为的影响——情感—行为的双因素理论假说及其验证. *管理世界*, 2015(12): 82-95.
- [39] 庞娟, 何元庆, 孙金岭, 何则. 民族地区居民旅游发展态度及资源保护行为影响因素研究. *贵州财经大学学报*, 2018(3): 102-110.
- [40] 王莉, 陆林. 国外旅游地居民对旅游影响的感知与态度研究综述及启示. *旅游学刊*, 2005, 20(3): 87-93.
- [41] 李德山, 韩春鲜, 杨玲. 旅游地居民对旅游影响感知研究综述及中外研究比较. *人文地理*, 2010, 25(5): 142-147.
- [42] 杜宗斌, 苏勤. 乡村旅游的社区参与、居民旅游影响感知与社区归属感的关系研究——以浙江安吉乡村旅游地为例. *旅游学刊*, 2021, 26(11): 65-70.
- [43] 彭建, 王剑. 旅游研究中的三种社会心理学视角之比较. *旅游科学*, 2012, 26(2): 1-9, 28.